



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15,  
тел.: +7 (495) 690-54-63, <http://vsrf.ru>

№ 3-КАД24-3-КЗ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Николаева О.В., рассмотрев в порядке статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Куратовой Елены Анатольевны на определение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 22 декабря 2022 г., апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 20 апреля 2023 г. и кассационное определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2023 г. по административному материалу № М-13299/2022 по административному иску Куратовой Елены Анатольевны, Куратова Александра Анатольевича и Куратова Михаила Анатольевича о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Коми о постановке на государственный кадастровый учет земельного участка и о возложении на административного ответчика обязанности совершить определенные действия,

установила:

Куратова Е.А., Куратов А.А. и Куратов М.А. обратились в Сыктывкарский городской суд Республики Коми с административным иском о признании

незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Коми о постановке на государственный кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] по месту нахождения административного ответчика.

Определением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 22 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 20 апреля 2023 г. и кассационным определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2023 г., административное исковое заявление возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку дело неподсудно данному суду.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Куратова Е.А. ставит вопрос об отмене судебных актов судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, как постановленных с нарушениями норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2024 г. административный материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2024 г. кассационная жалоба Куратовой Е.А. с административным материалом передана в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в порядке статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив доводы кассационной жалобы и истребованный административный материал, считаю постановленные судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций незаконными исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если дело неподсудно данному суду.

Возвращая административный иск на основании приведенной выше нормы, судья городского суда, с которым согласились судьи судов апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что в случае

удовлетворения административного иска правовые последствия возникнут на территории Сысольского районного суда Республики Коми, где расположен земельный участок, о незаконности постановки на государственный кадастровый учет которого ставится вопрос административными истцами, следовательно, заявленные требования подлежат рассмотрению в Сысольском районном суде Республики Коми.

В обоснование такой позиции судебные инстанции исходили из того, что если полномочия органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего распространяются на несколько районов, административное исковое заявление подается в суд того района, на территории которого возникли или могут возникнуть правовые последствия оспариваемых административным истцом действий (бездействия) либо на территории которого исполняется оспариваемое решение.

Между тем вывод суда о неподсудности административного иска Сыктывкарскому городскому суду Республики Коми является ошибочным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Положениями части 5 статьи 218 поименованного кодекса предусмотрено, что административные исковые заявления об оспаривании, в том числе действий, решений органа государственной власти подаются в суд по правилам подсудности, установленным главой 2 данного кодекса.

Согласно положениям статьи 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление к органу государственной власти, иному государственному органу подается в суд по месту их нахождения, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему – по месту нахождения органа, в котором указанные лица исполняют свои обязанности (часть 1). В случае, если место нахождения органа государственной власти, иного государственного органа не совпадает с территорией, на которую распространяются их полномочия или на которой исполняет свои обязанности должностное лицо, государственный или муниципальный служащий, административное исковое заявление подается в суд того района, на территорию которого распространяются полномочия указанных органов, организации или на территории которого исполняет свои обязанности соответствующее должностное лицо, государственный или муниципальный служащий (часть 2).

Из разъяснений, данных судам в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», следует, что по общему правилу административные иски (заявления) рассматриваются судами по месту нахождения органа, лица, принявших оспариваемое решение, совершивших оспариваемое действие, допустивших оспариваемое бездействие, в том числе по месту нахождения территориального органа федерального органа исполнительной власти (часть 1 статьи 22 и часть 2 статьи 24 КАС РФ, статья 35 АПК РФ).

Если полномочия органа или лица распространяются на территорию нескольких районов населенного пункта (весь населенный пункт), территорию субъекта Российской Федерации, нескольких субъектов Российской Федерации или всю территорию Российской Федерации, административное исковое заявление (заявление), поданное районному суду (арбитражному суду субъекта Российской Федерации), по выбору административного истца (заявителя) может быть подано также в суд того района (субъекта Российской Федерации), на территории которого исполняется оспариваемое решение либо возникли или могут возникнуть правовые последствия оспариваемых решения, действий (бездействия) (часть 2 статьи 11 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

Таким образом, по указанной категории административных споров административный истец вправе обратиться в суд за защитой нарушенного, по его мнению, права в суд по месту нахождения административного ответчика.

Возможность подачи административного искового заявления об оспаривании действий, решений органа государственной власти, иного государственного органа также в суд по месту осуществления своих полномочий, совершения исполнительных действий, возможности возникновения правовых последствий оспариваемых решений, действий является дополнительной гарантией, направленной на обеспечение доступа гражданина к правосудию, предоставляет заявителю возможность выбора суда, в который он может обратиться.

Обращаясь в Сыктывкарский городской суд Республики Коми по месту нахождения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Коми, Куратова Е.А., Куратов А.А. и Куратов М.А. реализовали свое право выбора между несколькими судами, к подсудности которых относится предъявленный иск.

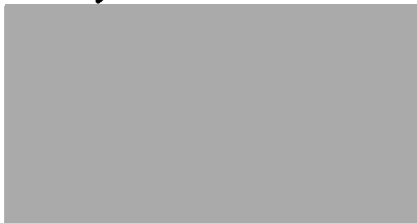
При таких обстоятельствах основания для возвращения заявителям административного искового заявления отсутствовали.

Руководствуясь статьями 327<sup>1</sup> – 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 22 декабря 2022 г., апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 20 апреля 2023 г. и кассационное определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2023 г. отменить. Административный материал направить в Сыктывкарский городской суд Республики Коми для решения вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда и рассмотрении по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.В. Николаева