



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД24-3-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Савкина В.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Суксунского судебного района Пермского края от 19 декабря 2022 года, определение судьи Суксунского районного суда Пермского края от 15 мая 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Савкина Валентина Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Суксунского судебного района Пермского края от 19 декабря 2022 года Савкин В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Данное постановление обжаловано Савкиным В.М. в Суксунский районный суд Пермского края.

Определением судьи Суксунского районного суда Пермского края от 14 апреля 2023 года жалоба возвращена Савкину В.М. без рассмотрения в связи с пропуском срока на подачу жалобы и отсутствием ходатайства о восстановлении срока на обжалование указанного постановления мирового судьи.

Савкин В.М. повторно обратился в названный районный суд с жалобой на постановление мирового судьи от 19 декабря 2022 года, одновременно заявив ходатайство на подачу жалобы.

Определением судьи Суксунского районного суда Пермского края от 15 мая 2023 года ходатайство о восстановлении срока на обжалование постановления по делу отклонено.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07 сентября 2023 года данное определение судьи районного суда от 15 мая 2023 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Савкин В.М. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Суксунского судебного района Пермского края от 19 декабря 2022 года, определением судьи Суксунского районного суда Пермского края от 15 мая 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 года и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о своем необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с Приложением № 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линию дорожной разметки 1.1 запрещено пересекать.

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью и несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3

указанного Кодекса (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № Очерского судебного района Пермского края от 07 февраля 2022 года Савкин В.М. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Между тем 17 ноября 2022 года в 11 часов 50 минут, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, Савкин В.М., управляя транспортным средством марки «Kia Rio», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 135 км автодороги «Пермь – Екатеринбург» в нарушение требования

пункта 1.3 Правил дорожного движения совершил маневр обгона попутно движущегося транспортного средства по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1 и сопряженный по окончании маневра с ее пересечением.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу и исследованными судами доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуказание в протоколе об административном правонарушении в качестве свидетеля вмененного Савкину В.М. административного правонарушения его супруги не влечет признание данного протокола недопустимым доказательством, поскольку Савкин В.М. не был лишен возможности принести замечания на протокол и указать самостоятельно о наличии такого свидетеля.

Между тем после разъяснения Савкину В.М. соответствующих прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, он дал объяснения о том, что поздно заметил островок безопасности и разметку поворота налево, также изложил ходатайство о рассмотрении дела по месту своего жительства, однако о своей супруге, несмотря на имевшуюся возможность, не заявил.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Савкина В.М. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении описанного выше административного правонарушения не опровергают.

Административное наказание назначено Савкину В.М. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок и срок давности привлечения Савкина В.М. к административной ответственности соблюдены.

О необходимости внесения изменений в протокол об административном правонарушении в части указания места, даты и времени рассмотрения дела Савкин В.М. был извещен надлежащим образом (л.д. 13-15). Данные изменения

внесены должностным лицом в отсутствие Савкина В.М. в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копия протокола с внесенными изменениями в адрес Савкина В.М. направлена и им получена.

Более того, данные изменения на существо вмененного административного правонарушения не влияют, при этом мировым судьей после подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении назначена дата судебного заседания (19 декабря 2022 года), отличная от исправленной в протоколе об административном правонарушении (30 ноября 2022 года).

Меры, принятые мировым судьей к извещению Савкина В.М. о месте, дате и времени рассмотрении дела, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Савкина В.М. с соблюдением требований, предусмотренных частями 2, 3 статьи 25.1 и пунктами 2 и 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей судебного участка № 1 Суксунского судебного района Пермского края в соответствии с требованиями части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – по месту совершения административного правонарушения. При этом из смысла названной нормы следует, что удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о направлении протокола об административном правонарушении и других материалов для рассмотрения по месту его жительства, является правом судьи, а не его обязанностью.

Мировой судья не усмотрел оснований для удовлетворения заявленного Савкиным В.М. при составлении протокола об административном правонарушении ходатайства о направлении материалов дела для рассмотрения по месту его жительства, мотивировав выводы такого отказа, вопреки утверждению в жалобе, в соответствующем определении от 02 декабря 2022 года.

Оснований полагать о нарушении права Савкина В.М. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, в том числе посредством обжалования вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в установленном законом порядке, не имеется.

Жалоба на постановление по делу рассмотрена вышестоящим судом в установленном статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

В настоящей жалобе Савкин В.М. также ставит вопрос об отмене определения судьи Суксунского районного суда Пермского края от 15 мая 2023

года, которым отказано в удовлетворении ходатайства Савкина В.М. о восстановлении срока на обжалование постановления мирового судьи от 19 декабря 2022 года, однако в данной части жалоба не подлежит рассмотрению, поскольку в нарушение требования пункта 5 части 2 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в жалобе не приведено доводов с указанием оснований для пересмотра данного судебного акта.

Между тем из материалов дела следует, что жалоба Савкина В.М. на означенное определение судьи районного суда от 15 мая 2023 года рассмотрена судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции и постановлением от 07 сентября 2023 года это определение оставлено без изменения.

Вместе с тем постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07 сентября 2023 года Савкиным В.М. не обжалуется.

В свою очередь, как отмечено выше, право Савкина В.М. на обжалование вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении реализовано.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену постановления мирового судьи судебного участка № 1 Суксунского судебного района Пермского края от 19 декабря 2022 года и постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 года, состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Суксунского судебного района Пермского края от 19 декабря 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Савкина Валентина Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Савкина В.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев