



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД24-6-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Зокирова А.Т. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 108 Комсомольского судебного района города Тольятти Самарской области от 04 апреля 2023 года, решение судьи Комсомольского районного суда города Тольятти Самарской области от 19 июня 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Зокирова Абдуджабора Тешаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 108 Комсомольского судебного района города Тольятти Самарской области от 04 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Комсомольского районного суда города Тольятти Самарской области от 19 июня 2023 года, Зокиров А.Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда изменены в части указания места совершения

административного правонарушения - 68 км автодороги Р-228. В остальной части вынесенные по делу судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зокиров А.Т. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 9.1(1) Правил запрещают движение по полосе, предназначенной для встречного движения, на любых дорогах с двусторонним движением, если эта полоса отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с Приложением № 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6

данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, вступившим в законную силу 25 декабря 2022 года постановлением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 22 ноября 2022 года Зокиров А.Т. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Данное постановление исполнено.

Между тем 31 января 2023 года в 14 часов 25 минут, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, на 68 км автодороги Р-228 в Хвалынском районе Саратовской области Зокиров А.Т., управляя транспортным средством марки «ГАЗ 300926», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 68 километре автомобильной дороги Р-228 на пересечении со второстепенной дорогой в нарушение требования пунктов 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения совершил маневр обгона попутно движущегося транспортного средства по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Зокирова А.Т. о том, что маневр обгона он стал совершать в соответствии с Правилами дорожного движения, безосновательны.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 года № 6-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панюшкина Петра Вячеславовича на нарушение его конституционных прав положениями части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Аналогичные разъяснения даны Верховным Судом Российской Федерации (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Факт осуществления Зокировым А.Т. обгона транспортного средства по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1, сопряженный по окончании маневра с ее пересечением, Зокировым А.Т. по существу не отрицался при составлении протокола об административном правонарушении, зафиксирован им в схеме происшествия и установлен на основании совокупности иных представленных по делу и исследованных судами доказательств, что и имеет правовое значение для квалификации совершенного противоправного деяния.

Действия Зокирова А.Т. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

При производстве по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе место совершения административного правонарушения и виновность лица, его совершившего.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзацах 2, 3 пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо

перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу

В силу положений пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Уточнение судьей кассационной инстанции места совершения административного правонарушения и изменение вынесенных в отношении Зокирова А.Т. постановления мирового судьи и решения судьи районного суда в указанной части с 69 километра на 68 километр соответствует требованиям приведенной нормы, правовой позиции означенного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и никоим образом положение Зокирова А.Т. не ухудшает.

Вопреки утверждению в жалобе, в протоколе об административном правонарушении должностным лицом в качестве места правонарушения указан 69 километр.

Правила подсудности при рассмотрении дела - по месту жительства Зокирова А.Т., с учетом удовлетворения заявленного им ходатайства, не нарушены.

Порядок составления схемы места административного правонарушения нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и требования к техническому средству, которым осуществляется запись, не регламентированы. Схема места нарушения является дополнением к протоколу об административном правонарушении и рапорту сотрудника ГИБДД о выявленном им правонарушении и иллюстрирует описанные в них события. Схема места совершения Зокировым А.Т. противоправного деяния и представленная видеозапись отвечают положениям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, оценены в совокупности с другими представленными доказательствами.

При этом конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен. Положениями данного Кодекса установлено, что видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Допущенное Зокировым А.Т. нарушение требований законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения выявлено сотрудником ГИБДД в том числе визуально, что соответствует положениям пункта 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 59, 84.1 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23 августа 2017 года № 664 (действовавшим на момент совершения административного правонарушения).

В свою очередь возможность применения сотрудниками ГИБДД видеозаписи как средства фиксации факта административного правонарушения предусмотрена частью 3 статьи 11 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», а положениями пункта 40 названного Административного регламента - возможность использовать сотрудниками для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, цифровую аппаратуру (носимые видеорегистраторы, видеокамеры, фотоаппараты с функцией видеозаписи и прочие устройства, позволяющие осуществлять видеозапись).

Вопросы в частности о допустимости представленных по делу доказательств и доказанности вмененного лицу противоправного деяния являются предметом судебного разбирательства и разрешаются по результатам рассмотрения дела, жалобы на постановление по делу.

Рассмотрев жалобу Зокирова А.Т. на постановление по делу по существу, признав представленные доказательства по делу допустимыми, а постановление о его привлечении к административной ответственности законным и обоснованным, судья районного суда фактически отказал в удовлетворении заявленных Зокировым А.Т. ходатайств о признании представленных доказательств недопустимыми, мотивировав свои выводы в решении, вынесенном по результатам рассмотрения жалобы, в соответствии с

частью 2 статьи 30.7, пунктом 6 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законность привлечения Зокирова А.Т. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Зокирова А.Т. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Зокирову А.Т. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба на постановление по делу рассмотрена вышестоящими судами в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 108 Комсомольского судебного района города Тольятти Самарской области от 04 апреля 2023 года, решение судьи Комсомольского районного суда города Тольятти Самарской области от 19 июня 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Зокирова Абдуджабора Тешаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Зокирова А.Т. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев