



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-16-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу потерпевшей Грек Ольги Михайловны (далее – Грек О.М.) на вступившие в законную силу решение судьи Московского областного суда от 06 июля 2023 года, постановление судьи Серпуховского городского суда Московской области от 14 сентября 2023 года, решение судьи Московского областного суда от 12 октября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года, вынесенные в отношении Молчанова Максима Васильевича (далее – Молчанов М.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Серпуховского городского суда Московской области от 13 июня 2023 года Молчанов М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Решением судьи Московского областного суда от 06 июля 2023 года указанное постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела постановлением судьи Серпуховского городского суда Московской области от 14 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Московского областного суда от 12 октября 2023 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Молчанова М.В. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года решение судьи Московского областного суда от 06 июня 2023 года, постановление судьи Серпуховского городского суда Московской области от 14 сентября 2023 года и решение судьи Московского областного суда от 12 октября 2023 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевшая Грек О.М. просит отменить решение судьи Московского областного суда от 06 июля 2023 года и состоявшиеся при новом рассмотрении дела судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

Молчанов М.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче названной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу частей 1, 3 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», исходя из части 3 статьи 25.2 указанного Кодекса, право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении послужило то, что 18 июня 2022 года в 08 часов 30 минут по адресу: [REDACTED], Молчанов М.В. в ходе словесной ссоры, на фоне внезапно возникших личных неприязненных отношений нанес Грек О.М. два удара кулаком по голове и один удар кулаком в левое предплечье, которые причинили последней физическую боль, но не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, Грек О.М. является потерпевшей по настоящему делу.

В нарушение требований части 3 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 06 июля 2023 года судья Московского областного суда рассмотрел настоящее дело об административном правонарушении в отсутствие Грек О.М., отменив постановление судьи городского суда 13 июня 2023 года о привлечении Молчанова М.В. к административной ответственности и направив дело на новое рассмотрение.

Статьей 30.6 указанного Кодекса установлено, что при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей, в числе прочего устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

В протоколе судебного заседания судьи Московского областного суда от 06 июля 2023 года № 12-1209/2023 указано на то, что Грек О.М. в суд не явилась, о дате судебного заседания извещена (л.д. 83).

Из материалов настоящего дела следует, что жалоба на постановление судьи городского суда от 13 июня 2023 года подана Молчановым М.В. 15 июня 2023 года через Серпуховский городской суд Московской области (л.д. 75).

Согласно сопроводительному письму председателя указанного городского суда от 26 июня 2023 года начальник МУ МВД России «Серпуховское» отдел полиции «Пущинский», Грек О.М., Молчанов М.В. извещаются о том, что жалоба последнего будет рассматриваться в Московском областном суде 06 июля 2023 года в 11 часов 00 минут (л.д. 77).

Вместе с тем сведений о направлении указанного письма в материалах дела не имеется.

Также сотрудником Серпуховского городского суда Московской области составлены телефонограммы об извещении Молчанова М.В., Грек О.М. о месте и времени судебного заседания в Московском областном суде (л.д. 78).

В соответствии с телефонограммой от 26 июня 2023 года Грек О.М. в 10 часов 40 минут извещена о месте и времени рассмотрения жалобы Молчанова М.В. по телефону [REDACTED].

Однако как следует из материалов настоящего дела, указанный номер телефона Грек О.М. не принадлежит, ее номером телефона является [REDACTED] (л.д. 1 оборот, 5, 6, 13, 14).

Более того, в названных телефонограммах указано на то, что Молчанов М.В. и Грек О.М. сообщили, что не желают участвовать в рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

При этом Молчанов М.В. 06 июля 2023 года участвовал в судебном заседании при рассмотрении дела судьей Московского областного суда.

В настоящей жалобе Грек О.М. ссылается на неизвещение ее о месте и времени судебного заседания в Московском областном суде 06 июля 2023 года.

Данные обстоятельства входят в противоречия со сведениями, указанными в телефонограммах.

Следует отметить, что Московским областным судом лица, участвующие в деле, не извещались.

Таким образом, сведений, которые могли бы свидетельствовать о надлежащем извещении потерпевшей по настоящему делу, в материалах дела отсутствуют.

Данное нарушение процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, не позволило потерпевшей реализовать право на участие в судебном заседании.

Указанные обстоятельства не приняты во внимание судьей кассационной инстанции.

Более того, порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 данной статьи в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов; краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановлений по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную

силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях; решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста.

Как усматривается из материалов дела, потерпевшая Грек О.М., не согласившись с решением судьи Московского областного суда от 06 июля 2023 года, обратилась с жалобой в Первый кассационный суд общей юрисдикции (л.д. 143), приложив копию обжалуемого судебного акта.

Определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 года указанная жалоба принята к рассмотрению, дело об административном правонарушении истребовано из городского суда (л.д. 148).

24 января 2024 года судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрена жалоба Грек О.М. с вынесением постановления (л.д. 153-156).

Согласно вводной части постановления судьи кассационной инстанции от 24 января 2024 года судом рассмотрена жалоба названного лица на решение судьи Московского областного суда от 06 июля 2023 года.

Вместе с тем в установочной и резолютивной частях названного постановления судья кассационной инстанции рассматривает и оставляет без изменения решение судьи Московского областного суда от 06 июня 2023 года, которое по настоящему делу не выносилось и не обжаловалось.

Также в названном постановлении судьи кассационной инстанции указано на то, что из показаний Молчанова М.В. усматривается, что он подарил Грек О.М. ½ часть квартиры, в которой они проживают, однако согласно доводам настоящей жалобы данное обстоятельство не соответствует действительности. В материалах дела отсутствуют показания Молчанова М.В. о дарении части квартиры, напротив, в судебном заседании городского суда названное лицо указывало на договор купли-продажи.

Такое разрешение дела судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать решение судьи Московского областного суда от 06 июля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года законными, они подлежат отмене.

Также подлежат отмене решение судьи Серпуховского городского суда Московской области от 14 сентября 2023 года, решение судьи Московского областного суда от 12 октября 2023 года.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу

акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных этим Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Допущенные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем решение судьи Московского областного суда от 06 июля 2023 года, решение судьи Серпуховского городского суда Московской области от 14 сентября 2023 года, решение судьи Московского областного суда от 12 октября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года, вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Молчанова М.В. подлежат отмене.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Грек О.М. срок давности привлечения Молчанова М.В. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение в Московский областной суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Московского областного суда от 06 июля 2023 года, постановление судьи Серпуховского городского суда Московской области от 14 сентября 2023 года, решение судьи Московского областного суда от 12

октября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года, вынесенные в отношении Молчанова Максима Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Московский областной суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев