



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД24-4-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Чучалина Ю.П. на вступившие в законную силу определение прокурора Калининского района Тверской области от 27 февраля 2023 года, решение судьи Калининского районного суда Тверской области от 27 июля 2023 года, определение судьи Тверского областного суда от 25 сентября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2023 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника обособленного подразделения «АтомЭнергоСбыт» Тверь акционерного общества «АтомЭнергоСбыт»

установил:

по результатам рассмотрения обращения Чучалина Ю.П. прокурором Калининского района Тверской области 27 февраля 2023 года вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника обособленного подразделения «АтомЭнергоСбыт» Тверь в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Калининского районного суда Тверской области от 27 июля 2023 года указанное определение отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Определением судьи Тверского областного суда от 25 сентября 2023 года решение судьи Калининского районного суда Тверской области от 27 июля 2023 года изменено, из него исключено указание на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В остальной части названное решение оставлено без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2023 года решение судьи Калининского районного суда Тверской области от 27 июля 2023 года и определение судьи Тверского областного суда от 25 сентября 2023 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чучалин Ю.П. выражает несогласие с перечисленными выше актами об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене и направлении дела в орган, уполномоченный на проведение проверки доводов, изложенных в его обращении.

Акционерное общество «АтомЭнергоСбыт», уведомленное в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представило.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

В силу части 5 статьи 28.1 указанного выше Кодекса в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 данной статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 4 статьи 30.1 названного Кодекса).

Виды решений, которые выносятся по результатам рассмотрения жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении, перечислены в части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений данной нормы по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения; об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление; об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление; об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания; об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Вместе с тем судья Тверского областного суда изменил решение судьи Калининского районного суда Тверской области от 27 июля 2023 года, исключив из него указание на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В остальной части оставив указанный акт без изменения, судья Тверского областного суда не принял во внимание то, что решением судьи Калининского районного суда Тверской области от 27 июля 2023 года определение прокурора Калининского района Тверской области от 27 февраля 2023 года отменено.

Таким образом, по результатам пересмотра определения прокурора Калининского района Тверской области от 27 февраля 2023 года данный акт отменен, при этом, что следует сделать с обращением Чучалина Ю.П. по результатам рассмотрения которого вынесено отмененное определение от 27 февраля 2023 года судами не определено, производство по настоящему делу не прекращено.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из обстоятельств, приведенных в части 1 статьи

24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судьей кассационной инстанции указанное процессуальное нарушение не устранено.

Такое рассмотрение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Тверского областного суда от 25 сентября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2023 года, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело - возвращению в Тверской областной суд на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

определение судьи Тверского областного суда от 25 сентября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2023 года, состоявшиеся по результатам пересмотра определения прокурора Калининского района Тверской области от 27 февраля 2023 года и решения судьи Калининского районного суда Тверской области от 27 июля 2023 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника обособленного подразделения «АтомЭнергоСбыт» Тверь акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Тверской областной суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев