



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-49-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу с дополнениями Деминой М.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 311 Останкинского района города Москвы от 04 августа 2023 года, решение судьи Останкинского районного суда города Москвы от 25 сентября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Деминой Маргариты Валерьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 311 Останкинского района города Москвы от 04 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Останкинского районного суда города Москвы от 25 сентября 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2023 года, Демина М.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

В жалобе и дополнениях к ней, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Демина М.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Савушкина Е.С., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в письменных возражениях просила в удовлетворении жалобы Деминой М.В. отказать.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5 - 2.6.1 Правил дорожного движения и положений статей 11, 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае дорожно-транспортного происшествия оставить место происшествия без вызова сотрудников полиции участники дорожно-транспортного происшествия могут лишь в случае причинения в результате происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений. Однако при указанных обстоятельствах водитель, причастный к дорожно-транспортному происшествию, обязан оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 19 мая 2023 года в 08 часов 23 минуты Демина М.В., управляя транспортным средством «Киа Сид», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе д. 109 по проспекту Мира г. Москвы, совершила столкновение с транспортным средством «Киа Рио», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Савушкиной Е.С., после чего, в нарушение требований пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, оставила место дорожно-транспортного происшествия,

участником которого она являлась, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные в жалобе доводы Деминой М.В. о своей непричастности к произошедшему дорожно-транспортному происшествию, являются несостоятельными.

При производстве по делу Демина М.В. не отрицала факт движения на транспортном средстве «Киа Сид», государственный регистрационный знак [] [] [] [], в указанное в протоколе об административном правонарушении время в районе д. 109 по проспекту Мира г. Москвы. Из показаний второго участника дорожно-транспортного происшествия Савушкиной Е.С. следует, что после столкновения транспортных средств, она предупредила Демину М.В., что намерена вызвать сотрудников ГИБДД. Обстоятельства дорожно-транспортного происшествия и наличие повреждений на автомобиле Савушкиной Е.С. подтверждается определением о возбуждении дела об административном правонарушении от 19 мая 2023 года, рапортом инспектора ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве от 19 мая 2023 года, письменными объяснениями Савушкиной Е.С., результатами запроса к БД «Маршрут-Проезды», актом осмотра транспортного средства «Киа Сид» от 12 июля 2023 года, фотоматериалами и видеозаписью, а также иными доказательствами по делу, получившими подробную и надлежащую оценку судами нижестоящих инстанций.

Оснований для назначения по делу трасологической либо автотехнической экспертизы в ходе производства по делу обоснованно не возникло.

Действия Деминой М.В., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Порядок и срок давности привлечения Деминой М.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Деминой М.В. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного Кодекса.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена вышестоящим судом в установленном статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Деминой М.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 311 Останкинского района города Москвы от 04 августа 2023 года, решение судьи Останкинского районного суда города Москвы от 25 сентября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Деминой Маргариты Валерьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу с дополнениями Деминой М.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев