



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-13-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Стунжас А.П. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 122 Люберецкого судебного района Московской области от 26 сентября 2022 года, решение судьи Люберецкого городского суда Московской области от 22 ноября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2023 года, вынесенные в отношении генерального директора ООО «ТЭК РУСГЛОБАЛ» Стунжас Анны Павловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Люберецкого городского суда Московской области от 14 июня 2022 года генеральный директор ООО «ТЭК РУСГЛОБАЛ» (далее также – должностное лицо) Стунжас А.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде дисквалификации на срок 8 месяцев.

Решением судьи Московского областного суда от 04 августа 2022 года данное постановление отменено, дело направлено на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 122 Люберецкого судебного района Московской области.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 122 Люберецкого судебного района Московской области от 26 сентября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Люберецкого городского суда Московской области от 22 ноября 2022 года и постановлением судьи Первого

кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2023 года, генеральный директор Общества Стунжас А.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Стунжас А.П. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, полагая свое привлечение к административной ответственности незаконным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное невыполнение требований в частности прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, влечет назначение административного наказания в числе иных лиц на должностных лиц в виде административного штрафа в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 6 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) требования прокурора, вытекающие из его полномочий, предусмотренных статьями 9.1, 22, 27, 30, 33 и 39.1 данного Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

В силу абзаца 4 пункта 1 статьи 22 Закона о прокуратуре прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов.

Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность (пункт 3 статьи 6 Закона о прокуратуре).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, в рамках организованной по поручению прокуратуры Московской области проверки на предмет исполнения требований налогового законодательства ООО «ТЭК РУСГЛОБАЛ» (далее также - Общество), расположенным по адресу: Московская область, город Дзержинский, улица Энергетиков, дом № 24, помещение № 402, первым заместителем городского Люберецкого прокурора Московской области на имя генерального директора Общества Стунжас А.П. 15 ноября 2021 года направлено требование № 7-12-2021 о необходимости явиться в Люберецкую городскую прокуратуру Московской области по указанному в требовании адресу к 10 часам 00 минутам 29 ноября 2021 года для дачи объяснений на предмет исполнения требований налогового законодательства.

В данном требовании также разъяснено, что в случае неисполнения требований прокурора будет решен вопрос о привлечении виновных лиц к установленной законом ответственности (л.д. 1).

Письмо с требованием прокурора направлено на электронный адрес ООО «ТЭК РУСГЛОБАЛ», указанный на его официальном сайте: info@rusglobal.ru, а также посредством почтового отправления по месту нахождения Общества, полученного адресатом 25 ноября 2021 года (л.д. 2-6), однако генеральный директор Общества Стунжас А.П. не обеспечила исполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, в определенное требованием дату и время в городскую прокуратуру не явилась, каких-либо уважительных причин неявки не представила, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе, виновность должностного лица Стунжас А.П., совершившего противоправное деяние.

Действия должностного лица Стунжас А.П., не исполнившей свои служебные обязанности надлежащим образом и не выполнившей требования прокурора, вытекающие из его полномочий, установленных федеральным законом, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства о прокуратуре, а доводы настоящей жалобы аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов, установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Стунжас А.П., являясь законным представителем ООО «ТЭК РУСГЛОБАЛ», в целях надлежащего исполнения Обществом публично-правовых обязанностей, возложенных на него требованиями законодательства Российской Федерации, при возникновении неясностей в толковании законодательства и требования прокурора не была лишена права направить соответствующий запрос в прокуратуру до окончания установленного срока, равно как и обжаловать в установленном законом порядке действия (бездействие) и решения прокурора, на что прямо указано в пункте 15 статьи 21 Закона о прокуратуре, а также на основании положений абзаца 2 пункта 2 статьи 6 данного Закона уведомить прокурора в письменной форме с

изложением объективных причин о невозможности представления указанных информации, документов, материалов или их копий в установленный срок для принятия прокурором решения об установлении нового срока для их представления.

При этом согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

Законность привлечения должностного лица Стунжас А.П. к административной ответственности сомнений не вызывает, порядок и срок давности привлечения названного должностного лица к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено должностному лицу Стунжас А.П. в пределах санкции статьи 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 122 Люберецкого судебного района Московской области от 26 сентября 2022 года, решение судьи Люберецкого городского суда Московской области от 22 ноября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2023 года, вынесенные в отношении генерального директора ООО «ТЭК РУСГЛОБАЛ» Стунжас Анны Павловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Стунжас А.П. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев