



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД24-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Девятова В.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Заводского района города Саратова Саратовской области от 28 декабря 2022 года, решение судьи Заводского районного суда города Саратова Саратовской области от 28 июля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2023 года, вынесенные в отношении Девятова Валерия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Заводского района города Саратова Саратовской области от 28 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Заводского районного суда города Саратова Саратовской области от 28 июля 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2023 года, Девятов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Девятов В.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

В силу требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Дорожный знак 4.3 «Круговое движение» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения разрешает движение в указанном стрелками направлении.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Приложения к Правилам дорожного движения Российской Федерации являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации.

Невыполнение требований в частности дорожного знака 4.3 «Круговое движение», в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (абзац 3 подпункта «з» пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, вступившим в законную силу 10 ноября 2021 года постановлением по делу об административном правонарушении от 18 октября 2021 года Девятов В.В. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Данное постановление исполнено.

Между тем 05 октября 2022 года в 10.02 часов, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, Девятов В.В., управляя транспортным средством марки «Мерседес» (автобусом), государственный регистрационный знак ■■■ ■■■■, в районе дома 1 по улице Московская в городе Петровске Саратовской области в нарушение требования дорожного знака 4.3 «Круговое движение» совершил выезд и движение по полосе, предназначенной для встречного движения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При производстве по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе место совершения противоправного деяния – привязка к вокзалу и автостанции «Петровск», на территории которых для транспортных средств согласно дорожному знаку 4.3 организовано круговое движение (вокруг установленного на площади вокзала и автостанции памятника Петру I), которые отображены на схеме места совершения административного правонарушения (том 1, л.д. 4).

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события

правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении должностным лицом протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, мировым судьей не установлено.

То обстоятельство, что схема места административного правонарушения не подписана должностным лицом ДПС Ш [REDACTED], ее составившим, принимая во внимание, что в данной схеме приведены специальное звание, подразделение, фамилия и инициалы должностного лица Ш [REDACTED], момент составления названным должностным лицом указанной схемы зафиксирован на видеозаписи, исследованной судами и при рассмотрении настоящей жалобы, а также показания сотрудника ДПС Ш [REDACTED], данными при рассмотрении дела, подтвердившего факт составления им этой схемы и пояснившего, что не поставил в ней свою подпись из-за спешки, так как Девятов В.В. являлся водителем автобуса междугороднего значения и вез пассажиров, - в рассматриваемом случае не является существенным нарушением, влекущим признание схемы места административного правонарушения недопустимым доказательством.

С учетом изложенного отсутствие в протоколе об административном правонарушении указания на конкретные пункт Правил дорожного движения и дорожный знак, требования которых были нарушены Девятовым В.В., при наличии приложенных к протоколу об административном правонарушении рапорта сотрудника ГИБДД (том 1, л.д. 11) и схемы места совершения административного правонарушения, содержащих сведения о невыполнении Девятовым В.В. требований дорожного знака 4.3 «Круговое движение», и с учетом иных исследованных судами доказательств также нельзя признать существенным процессуальным нарушением, поскольку совокупность представленных доказательств позволяет установить событие вмененного Девятову В.В. административного правонарушения, является

достаточной для квалификации его действий по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не дает оснований для иной квалификации.

Исправления в протокол об административном правонарушении с части 4 на часть 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях внесены сотрудником ГИБДД в присутствии Девятова В.В., с внесенными изменениями Девятов В.В. был ознакомлен в соответствии с частью 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем собственноручно учинил запись и подпись с указанием своих данных в графе «Сведения о понятых, свидетелях и потерпевших» (том 1, л.д. 3).

Вместе с тем необходимо обратить внимание, что до назначения судьей районного суда судебной почерковедческой экспертизы (том 1, л.д. 161) Девятов В.В. и его защитник утверждали, что записи об ознакомлении с внесенными изменениями внесены не Девятовым В.В., однако это утверждение опровергнуто заключением эксперта ФБУ Саратовская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации от 20 июля 2023 года (том 2, л.д. 18-25).

При этом в качестве квалифицирующего признака в протоколе об административном правонарушении при описании события административного правонарушения указано на его совершение повторно в течение года, что также зафиксировано в копии этого протокола, выданного Девятову В.В. (том 1, л.д. 44).

Доводы Девятова В.В. и его защитника, поддержанные в настоящей жалобе, об установке данного дорожного знака с нарушением требований ГОСТ и о том, что знак не доступен для обозрения из-за деревьев, опровергаются видеозаписью с фиксацией дорожного знака и траекторией движения автобуса под управлением Девятова В.В., выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, не объезжая памятник.

Кроме того, Девятов В.В., работавший водителем автобуса в ООО «Пассажиртранс», при осуществлении междугородней перевозки пассажиров по маршруту № 632 не мог не знать об организации дорожного движения на территории вокзала и автостанции.

Более того, при оформлении процессуальных документов Девятов В.В. не заявлял о своей неосведомленности о наличии дорожного знака 4.3, схема места административного правонарушения подписана им без заявлений и замечаний, равно как и протокол об административном правонарушении, в котором при даче объяснений относительно существа вмененного противоправного деяния Девятов В.В. собственноручно указал: «Торопился».

Таким образом, законность привлечения Девятова В.В. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Заявленные защитником Протасовым А.В. ходатайства разрешены мировым судьей.

Порядок и срок давности привлечения Девятова В.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Девятову В.В. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба на постановление по делу рассмотрена вышестоящими судами в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Заводского района города Саратова Саратовской области от 28 декабря 2022 года, решение судьи Заводского районного суда города Саратова Саратовской области от 28 июля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2023 года, вынесенные в отношении Девятова Валерия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Девятова В.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев