



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-11-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Салыкина Д.Г., действующего на основании ордера в защиту ООО «Модуль», на постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 ноября 2023 года, вынесенное в отношении ООО «Модуль» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением Санкт-Петербургского транспортного прокурора от 13 декабря 2022 года в отношении ООО «Модуль» (далее также - Общество) возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому в период времени с 01 марта 2019 года по 06 июня 2019 года специалисты по таможенному оформлению отдела терминальных операций ООО «Модуль» К [] и Р [] с целью беспрепятственного таможенного декларирования и выпуске товаров Обществом в соответствии с процедурой таможенного транзита, а также формального проведения таможенного контроля транзитных товаров, общего покровительства и попустительства во внешнеэкономической деятельности, осуществляемой ООО «Модуль», совершали незаконную передачу должностным лицам Балтийской таможни Ж [] и Б [] денежных средств на общую сумму 438 000 рублей в качестве вознаграждения за совершение в интересах ООО «Модуль» заведомо незаконных действий и бездействия в связи с занимаемым названными должностными лицами служебным положением.

Вступившим в законную силу приговором Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 24 февраля 2021 года № 1-90/2021 Ж [] и Б [] признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вступившим в законную силу приговором Кировского районного суда города Санкт-Петербурга от 31 марта 2022 года № 1-48/2022 К [] и Р [] признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановление Санкт-Петербургского транспортного прокурора от 13 декабря 2022 года о возбуждении в отношении ООО «Модуль» настоящего дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с другими материалами дела направлены на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 68 города Санкт-Петербурга.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 68 города Санкт-Петербурга от 27 января 2023 года производство по данному делу в отношении ООО «Модуль» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На указанное постановление мирового судьи Северо-Западным транспортным прокурором в соответствии со статьей 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принесен протест.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 ноября 2023 года протест прокурора удовлетворен, постановление мирового судьи судебного участка № 68 города Санкт-Петербурга от 27 января 2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же судебный участок.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Общества Салыкин Д.Г. выражает несогласие с постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 ноября 2023 года и ставит вопрос о его отмене, приводя доводы о незаконности данного постановления.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного

(оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Отмена вступившего в законную силу судебного акта о прекращении производства по делу об административном правонарушении возможны только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение, а именно: таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса является существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях.

Прекращая в отношении ООО «Модуль» производство по данному делу об административном правонарушении, мировой судья исходил из того, что К [] и Р [] являлись специалистами по таможенному оформлению отдела терминальных операций ООО «Модуль», следовательно, по мнению мирового судьи, не относятся к должностным лицам, осуществляющим управленческие функции в ООО «Модуль», а бесспорных доказательств того, что, передавая денежные средства должностным лицам Балтийской таможни, они действовали в интересах Общества, в материалы дела не представлено.

При проверке законности постановления мирового судьи судебного участка № 68 города Санкт-Петербурга от 27 января 2023 года судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции, установив, что мировым судьей

были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, и которые имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, отменил постановление и вернул дело на новое рассмотрение, что, с учетом того обстоятельства, что срок давности привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, на момент рассмотрения жалобы не истек, соответствует требованиям пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и согласуется с приведенными выше положениями Конституции Российской Федерации и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации.

Оснований не согласиться с позицией судьи суда кассационной инстанции не имеется, выводов о виновности Общества в совершении вмененного противоправного деяния в обжалуемом постановлении не содержится.

Протест прокурора рассмотрен судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с полномочиями, возложенными на него соответствующими Указом Президента Российской Федерации и приказом председателя названного суда, представление которых в материалы дела либо участникам производства по делу об административном правонарушении нормами законодательства Российской Федерации не предусмотрено.

Законность обжалуемого постановления сомнения не вызывает, а доводы жалобы об обратном являются безосновательными.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 ноября 2023 года, вынесенное в отношении ООО «Модуль» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Салыкина Д.Г. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев