



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-КГ24-1-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «БайкалБанк» к Нестерову Петру Сергеевичу о взыскании долга по кредитному договору

по кассационной жалобе Нестерова П.С. на апелляционное определение Верховного Суда Республики Бурятия от 5 июля 2023 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 г., принятые по заявлению Нестерова П.С. о взыскании с ООО «Нэйва» судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ПАО «БайкалБанк» в лице представителя государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Гундаровой И.В., оставившей вопрос об удовлетворении кассационной жалобы на усмотрение судебной коллегии, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Нестеров П.С. обратился в суд с заявлением о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 23 000 руб., транспортных расходов – 9 923,60 руб. и расходов на оформление доверенности – 1 700 руб., понесённых в связи с рассмотрением судом заявления ООО «Нэйва» о процессуальном правопреемстве, восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению и выдаче его дубликата.

Определением Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 17 января 2023 г. с учётом определения этого же суда от 7 апреля 2023 г. об исправлении описки заявление Нестерова П.С. удовлетворено частично, с ООО «Нэйва» взысканы расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб. и транспортные расходы – 9 923,60 руб.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Бурятия от 5 июля 2023 г., оставленным без изменения определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 г., определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления Нестерова П.С. отказано.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения Верховного Суда Республики Бурятия от 5 июля 2023 г. и определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 1 апреля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «Нэйва» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что определением Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 15 февраля 2016 г. по делу № 2-361/2016 утверждено мировое соглашение между ПАО «БайкалБанк» и Нестеровым П.С. о выплате задолженности по кредитному договору в соответствии с согласованным графиком погашения. Данное гражданское дело уничтожено в связи с истечением срока хранения.

15 сентября 2021 г. между ПАО «БайкалБанк» (цедент) и ООО «Нэйва» (цессионарий) заключён договор уступки прав, по условиям которого требование задолженности по кредитному договору перешло к ООО «Нэйва».

Определением Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 20 января 2022 г. заявление ООО «Нэйва» о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению оставлено без удовлетворения, заявление о процессуальном правопреемстве и выдаче дубликата исполнительного листа удовлетворено. Суд произвёл замену взыскателя ПАО «БайкалБанк» на ООО «Нэйва» в той части, в которой определение от 15 февраля 2016 г. не исполнено.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Бурятия от 16 ноября 2022 г. определение суда первой инстанции от 20 января 2022 г. отменено, заявление ООО «Нэйва» о процессуальном правопреемстве,

восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению и выдаче его дубликата оставлено без удовлетворения.

Нестеров П.С. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, понесённых в связи с рассмотрением заявления ООО «Нэйва».

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления о возмещении судебных издержек, суд апелляционной инстанции указал на то, что условия мирового соглашения приняты не в пользу Нестерова П.С., добровольно не исполнившего определение об утверждении данного соглашения, следовательно, его расходы на представителя не могут быть взысканы в качестве судебных расходов. Данные судебные издержки относятся на него как на должника, проигравшего спор по существу, вне зависимости от результатов обжалования должником определения о процессуальном правопреемстве.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 указанного кодекса к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе: расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесённые ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно статье 98 этого же кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру

удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (часть 1).

Правила, изложенные в части первой этой статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесённых сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (часть 2).

В части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также закреплено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов, суд апелляционной инстанции указал, что по смыслу приведённых выше статей Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1) возмещение судебных расходов осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и в соответствии с тем судебным актом, которым спор разрешён по существу. Критерием для присуждения судебных расходов при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Как указал суд апелляционной инстанции, Нестеров П.С. в данном случае не исполнил условия мирового соглашения, утверждённого судом не в его пользу.

Право сторон окончить дело мировым соглашением и процедура его утверждения судом на момент разрешения соответствующего вопроса между ПАО «БайкалБанк» и Нестеровым П.С. были регламентированы статьями 39 и 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции от 30 декабря 2015 г.).

Согласно части 3 статьи 173 названного кодекса в указанной выше редакции при утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым

одновременно прекращается производство по делу. В определении суда должны быть указаны условия утверждаемого судом мирового соглашения сторон.

В части 2 статьи 101 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что при заключении мирового соглашения стороны должны предусмотреть порядок распределения судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителей.

В случае, если стороны при заключении мирового соглашения не предусмотрели такой порядок распределения судебных расходов, суд решает этот вопрос применительно к статьям 95, 97, 99 и 100 данного кодекса.

Как разъяснено в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1, при заключении мирового соглашения, соглашения о примирении судебные издержки распределяются в соответствии с его условиями. В том случае, если в мировом соглашении, соглашении о примирении стороны не предусмотрели условия о распределении судебных издержек, суд разрешает данный вопрос с учётом следующего.

Заключение мирового соглашения, соглашения о примирении обусловлено взаимными уступками сторон, и прекращение производства по делу ввиду данного обстоятельства само по себе не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу одной из сторон спора. Поэтому судебные издержки, понесённые сторонами в ходе рассмотрения дела до заключения ими мирового соглашения, соглашения о примирении, относятся на них и распределению не подлежат.

Таким образом, утверждение судом мирового соглашения по настоящему делу само по себе не свидетельствует о том, что Нестеров П.С. является проигравшей стороной.

Из определения Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 15 февраля 2016 г. усматривается, что мировое соглашение не содержит условий о распределении судебных расходов между сторонами.

Кроме того, судебные издержки понесены в связи с разрешением спорного вопроса, возникшего после утверждения мирового соглашения.

С учётом изложенного довод суда апелляционной инстанции об утверждённом судом мировом соглашении не соответствует закону и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции также сослался на то, что право на возмещение судебных расходов, понесённых на стадии исполнения итогового судебного акта, предоставлено взыскателю (пункт 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1).

Вместе с тем в указанном пункте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации даны разъяснения только о том, что судебные издержки, понесённые взыскателем при рассмотрении заявлений должника об отсрочке, рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения, возмещаются должником, как исключение из общего правила.

Таким образом, по настоящему делу судом апелляционной инстанции не приведено оснований для отступления от общего принципа распределения судебных расходов в пользу стороны, выигравшей возникший спор.

Иное означало бы, что после вынесения решения по делу должник как проигравшая сторона должен был бы нести судебные расходы за любые предъявляемые к нему взыскателем требования, в том числе и за явно необоснованные, и возмещать судебные расходы взыскателя, предъявившего неосновательные требования.

Кроме того, согласно части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных обязанностей, либо не признать понесённые им судебные издержки необходимыми, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию итогового судебного акта (пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1).

По смыслу приведённых правовых норм и акта их толкования злоупотребление взыскателем процессуальными правами путём подачи в ходе исполнения судебного решения необоснованных заявлений может служить основанием для присуждения судебных расходов должнику.

Отказывая ООО «Нэйва» в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению и выдаче его дубликата, Верховный Суд Республики Бурятия в апелляционном определении от 16 ноября 2022 г. привёл соответствующие мотивы.

Отказ судов апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении заявления Нестерова П.С. о возмещении судебных расходов без надлежащего исследования и оценки действий ООО «Нэйва», изложенных в указанном апелляционном определении, на предмет их соответствия требованиям закона о добросовестном использовании процессуальных прав нельзя признать правильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами по настоящему делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым апелляционное определение Верховного Суда Республики Бурятия от 5 июля 2023 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Верховного Суда Республики Бурятия от 5 июля 2023 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

от 29 сентября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи