



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-23-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ПАО «Совкомбанк» к Кравцову Алексею Владимировичу о взыскании неосновательного обогащения и возмещении убытков по кассационной жалобе Кравцова Алексея Владимировича на решение Хорошёвского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Кравцова А.В. Кирееву К.С., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя ПАО «Совкомбанк» Рукавицына М.О., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «РТС-Капитал» обратилось в суд с названным иском к Кравцову А.В., указав, что, имея ряд споров с контрагентами, в рамках обращения в третейский суд, образованный сторонами для разрешения

конкретного спора в составе единоличного судьи Кравцова А.В., уплатило арбитражные сборы. Ссылаясь на то, что в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение вынесенных данным третейским судом решений отказано, а два решения отменены, общество полагало, что полученные в качестве арбитражных сборов суммы являются неосновательным обогащением ответчика, а расходы на уплату государственной пошлины при подаче заявлений о выдаче исполнительных листов – убытками, подлежащими возмещению Кравцовым А.В.

Протокольным определением Хорошёвского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2022 г. произведена процессуальная замена истца с ООО «РТС-Капитал» на ПАО «Совкомбанк» в связи с тем, что ООО «РТС-Капитал» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ПАО «Совкомбанк» 22 ноября 2022 г.

Решением Хорошёвского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2023 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г., иск удовлетворён.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 22 января 2024 г. Кравцову А.В. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 2 апреля 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что решениями третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного судьи Кравцова А.В., удовлетворены требования ООО «РТС-Капитал» к различным ответчикам, арбитражный сбор по данным делам уплачен истцом.

Срок для исполнения данных решений третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, установлен не был.

Поскольку добровольно решения не исполнены, ООО «РТС-Капитал» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлениями о выдаче исполнительных листов на их принудительное исполнение.

Вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда г. Москвы отказано в удовлетворении заявлений ООО «РТС-Капитал» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений данного третейского суда, два решения отменены по заявлениям ответчиков.

Отказ в выдаче исполнительных листов и отмена решений третейского суда обоснованы тем, что в нарушение Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) третейский суд в составе единоличного судьи Кравцова А.В. лишь формально образован сторонами для разрешения конкретного спора, а в действительности имеет признаки, свойственные институциональному арбитражу, при этом право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения не получал.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении заявлений ООО «РТС-Капитал» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда имеют преюдициальный характер, следовательно, ответчик не был правомочен принимать решения по спорам ООО «РТС-Капитал» с контрагентами.

Поскольку Кравцовым А.В. не доказана правомерность получения от ООО «РТС-Капитал» арбитражных сборов, суд признал их неосновательным обогащением ответчика.

Суд также признал затраты ООО «РТС-Капитал» на уплату государственной пошлины убытками и, руководствуясь положениями ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскал их с Кравцова А.В.

С данными выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или

сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трёх обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счёт другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Как предусмотрено ч. 1 ст. 22 Закона об арбитраже, если стороны не договорились об ином, расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже, включают в себя:

- 1) гонорары арбитров;
- 2) расходы, понесённые арбитрами в связи с участием в арбитраже, в том числе расходы на оплату проезда к месту рассмотрения спора;
- 3) суммы, подлежащие выплате экспертам и переводчикам;
- 4) расходы, понесённые арбитрами в связи с осмотром и исследованием письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения;
- 5) расходы, понесённые свидетелями;
- 6) расходы на оплату услуг представителя (представителей) сторон;
- 7) расходы на организационное, материальное и иное обеспечение арбитража;
- 8) иные расходы, определяемые третейским судом.

В рамках арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, размер гонорара арбитров определяется по соглашению сторон, а при отсутствии такого соглашения – третейским судом с учётом цены иска, сложности спора, времени, затраченного арбитрами на ведение арбитража, и любых других относящихся к делу обстоятельств (ч. 3).

Распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, указывается в решении или постановлении третейского суда (ч. 7).

В силу ст. 38 Закона об арбитраже стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Таким образом, законом установлена возмездность процедуры третейского разбирательства, а обязанность стороны уплатить арбитражный сбор не зависит от результата третейского разбирательства.

При этом принудительное исполнение решения третейского суда не является обязательным элементом третейского разбирательства, поскольку стороны, заключая третейское соглашение, обязуются исполнить его прежде всего добровольно.

Соответственно гонорар арбитра и иные расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже, основаны на законе и не могут быть взысканы в качестве неосновательного обогащения.

В ходе рассмотрения дела судом установлено и не отрицалось сторонами, что третейское рассмотрение состоялось в соответствии с третейским соглашением сторон и избранным сторонами арбитром.

Вопрос о взыскании уплаченных денежных средств по иному основанию, чем неосновательное обогащение, перед судом в рамках рассмотрения настоящего дела не ставился.

Судом при разрешении спора также не дана оценка возражениям ответчика о том, что судебные постановления арбитражного суда по отношению к нему не являются преюдициальными, поскольку он не привлекался судом ни к одному из дел по заявлению ООО «РТС-Капитал» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда и по заявлениям об оспаривании этих решений, а соответственно, не имел возможности возражать против доводов о незаконности решений, предоставлять доказательства и обжаловать судебные постановления.

Доводы о том, что в соответствии со ст. 51 Закона об арбитраже арбитр не несёт гражданско-правовой ответственности перед сторонами арбитража, а также перед постоянно действующим арбитражным учреждением в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением функций арбитра и в связи с арбитражем, за исключением ответственности в рамках гражданского иска по уголовному делу, который может быть предъявлен к арбитру в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации в целях возмещения ущерба, причинённого преступлением, в совершении которого арбитр будет признан виновным в установленном законом порядке, оценки со стороны суда в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также не получили.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение

кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хорошёвского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи