



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-28-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Волчковой (ранее – Аргуновой) Натальи Фёдоровны к Гросу Вячеславу Григорьевичу о взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе Гросу Вячеслава Григорьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Гросу В.Г. Медведеву Ю.П., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Волчкову Н.Ф. и её представителя адвоката Григорьева О.Г., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Волчкова (до смены фамилии – Аргунова) Н.Ф. обратилась в суд с названным иском, указав, что уплатила ответчику денежную сумму за выполнение работ, которые Гросу В.Г. не произвёл, в связи с чем на его стороне возникло неосновательное обогащение.

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 3 ноября 2022 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 февраля 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым иски удовлетворены частично: с Гросу В.Г. взысканы неосновательное обогащение в размере 700 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присуждённой судом, компенсация морального вреда и расходы на уплату государственной пошлины.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 15 апреля 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что между сторонами достигнута устная договорённость о том, что Гросу В.Г. (исполнитель) выполняет по заданию Волчковой Н.Ф. (заказчик) строительные-монтажные и отделочные работы по строительству и отделке незавершённого строительством жилого дома.

За период с 2012 по 2020 гг. Гросу В.Г. выполнялись строительные-монтажные и отделочные работы, в том числе по изготовлению кровли, отделке фасада и внутренней отделке помещений.

В середине 2018 года ответчик принял на себя обязательство по изготовлению деревянной лестницы и кованых перил, а истец передала ему как прорабу предоплату в размере 700 000 руб.

Данные обстоятельства стороной ответчика не оспаривались и подтверждались расписками Гросу В.Г. о получении указанной суммы.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия неосновательного обогащения на стороне ответчика, поскольку денежные средства получены ответчиком во исполнение договора подряда. Суд также указал, что с учётом основания иска положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) о штрафе не могут быть применены.

Отменяя решение районного суда и удовлетворяя в части исковые требования Волчковой Н.Ф., суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что истец вправе требовать возврата денежных средств на основании ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку ответчиком обязательства по изготовлению и установке лестницы не выполнены, доказательств правомерности удержания ответчиком уплаченных денежных средств не имеется. Суд апелляционной инстанции также взыскал в пользу истца штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя и компенсацию морального вреда, предусмотренные Законом о защите прав потребителей.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 и п. 2 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие

значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведённых положений закона и акта их толкования следует, что для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства и изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества

либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции указал, что ответчиком обязательства по изготовлению и установке лестницы выполнены не были, при этом отсутствует какое-либо правовое основание удержания ответчиком уплаченных денежных средств, а потому истец вправе требовать возврата денежных средств на основании ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данный вывод суда апелляционной инстанции противоречит закону.

Судом первой инстанции установлено, что между сторонами сложились отношения, вытекающие из договора подряда, в рамках которых истцом ответчику перечислялись денежные средства. Суд апелляционной инстанции с данным выводом согласился, определив наличие обязательства, при котором положения ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат применению.

Таким образом, апелляционное определение содержит взаимоисключающие выводы.

Судебная коллегия также отмечает, что в соответствии со ст. 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные гл. 60 данного кодекса, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством только в тех случаях, когда иное не установлено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Права и обязанности сторон по договору подряда определены гл. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой также предусмотрена ответственность сторон за ненадлежащее исполнение принятых на себя по договору обязательств.

Поскольку законодатель урегулировал вопрос об ответственности сторон по договору подряда, нормы о неосновательном обогащении в настоящем случае не могут быть применены.

Одновременно со взысканием в пользу истца неосновательного обогащения, суд апелляционной инстанции применил положения Закона о защите прав потребителей, взыскав с ответчика штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя и компенсацию морального вреда.

Согласно преамбуле данного закона он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах

(услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

При этом Закон о защите прав потребителей определяет исполнителя как организацию независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуального предпринимателя, выполняющих работы или оказывающих услуги потребителям по возмездному договору.

В ходе рассмотрения дела Гросу В.Г. указывал, что между сторонами сложились договорные отношения, однако в них он выступал как физическое лицо, а не как индивидуальный предприниматель. Названным доводам ответчика правовая оценка судами апелляционной и кассационной инстанций не дана и применение Закона о защите прав потребителей к отношениям сторон в таком случае судами в нарушение ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части судебных постановлений не обосновано.

Судом апелляционной инстанции также не были проверены утверждения ответчика о том, что работы по изготовлению деревянной лестницы и кованых перил были выполнены, и что истец уклоняется от их приёмки, и не дана оценка представленным в подтверждение этого доказательствам, включая объяснения сторон (ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Не дана оценка и копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 6 февраля 2022 г., в котором содержится указание о том, что дознаватель осуществил выезд по адресу: [REDACTED], где Гросу В.Г. показал готовые к установке деревянные элементы лестницы.

Таким образом, судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Одновременно с этим также подлежат отмене как последующие определение Центрального районного суда г. Сочи от 21 декабря 2023 г. о взыскании судебных расходов и определение Центрального районного суда г. Сочи от 29 января 2024 г. об исправлении описки.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 г., а также определение Центрального районного суда г. Сочи от 21 декабря 2023 г. о взыскании судебных расходов и определение Центрального районного суда г. Сочи от 29 января 2024 г. об исправлении описки отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи