



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД24-5-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Талановой Людмилы Александровны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Городецкого судебного района Нижегородской области от 25 мая 2023 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Городецкого городского суда Нижегородской области от 18 июля 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г., вынесенные в отношении Талановой Людмилы Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Городецкого судебного района Нижегородской области от 25 мая 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Городецкого городского суда Нижегородской области от 18 июля 2023 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г., Таланова Л.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Таланова Л.А. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в

отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Заявленное в настоящей жалобе требование об истребовании документов не основано на нормах закона.

По смыслу положений статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии пересмотра вступивших в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях судья Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность и обоснованность означенных актов, исходя из доводов, изложенных в жалобе (протесте) и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу (протест), на основании имеющихся в материалах дела доказательств и установленных предыдущими судебными инстанциями фактических обстоятельств дела, не осуществляя при этом сбор дополнительных доказательств, их исследование и оценку.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии

опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

На момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, действовали Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (утратили силу с 1 марта 2023 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, далее – Правила).

Нормы раздела III Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела усматривается, что 19 февраля 2023 г. по адресу: Нижегородская обл., Городецкий р-н, г. Городец, ул. М. Горького, д. 32 Таланова Л.А. управляла транспортным средством «Hyundai ix35», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, при наличии достаточного основания полагать, что она находится в состоянии опьянения (признак опьянения – запах алкоголя изо рта).

Должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Талановой Л.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого она отказалась.

В силу изложенных выше положений части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит в случае отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при

наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В соответствии с указанными нормами Таланова Л.А. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения 19 февраля 2023 г. в 08 часов 54 минуты по вышеуказанному адресу.

Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении и изложенными в нем объяснениями Талановой Л.А.: «От мед. освидетельствования отказываюсь» (л.д. 4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором Таланова Л.А. в графе: «Пройти медицинское освидетельствование» собственноручно указала: «отказываюсь» (л.д. 6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7); рапортом (л.д. 8); видеозаписью (л.д. 11); показаниями инспекторов ДПС Б [] и Е [] (л.д. 67) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Талановой Л.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Талановой Л.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями названного кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Утверждение в жалобе о незаконности действий инспекторов ДПС с указанием на то, что у них не было оснований для направления Талановой Л.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, опровергается совокупностью перечисленных выше доказательств, из которых следует, что в соответствии с положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил основанием для направления ее на указанную процедуру послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при

наличии достаточных оснований полагать, что она находится в состоянии опьянения.

Вопреки утверждению заявителя данных о том, что со стороны инспекторов ДПС в отношении Талановой Л.А. имела место провокация, нет.

В ходе производства по делу не установлено обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о нарушении должностными лицами ГИБДД требований части 3 статьи 6 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», которой установлено, что сотруднику полиции запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий.

Из материалов дела следует, что должностным лицом ГИБДД Талановой Л.А., у которой выявлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта, в порядке, предусмотренном Правилами, с применением видеозаписи было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Таланова Л.А. отказалась от прохождения указанных установленных законом процедур, в ходе которых подлежит установлению наличие или отсутствие состояния опьянения у лица, управляющего транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения. Данные отказы зафиксированы в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протоколе об административном правонарушении и удостоверены ее подписями.

Эти обстоятельства подтверждены перечисленными выше доказательствами, в числе которых документы, составленные по результатам применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, видеозапись, показания инспекторов ДПС Б [REDACTED] и Е [REDACTED].

Собранные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обоснованно признаны допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

Описанные действия должностного лица ГИБДД согласуются с требованиями законодательства, порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении лица, управляющего транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения, не нарушен.

Оснований для вывода о том, что действия Талановой Л.А. являлись результатом прямой или косвенной провокации со стороны должностных лиц ГИБДД, не имеется. Результаты служебной проверки таким основанием не являются, поскольку указывают лишь на установленные нарушения служебной дисциплины, связанные с ненадлежащим обеспечением функционирования и

обзора камер видеонаблюдения патрульного автомобиля. Объективных данных, указывающих на совершение провокации в отношении Талановой Л.А., не имеется.

Указание заявителя на то, что видеозапись представлена фрагментами, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о наличии в деянии Талановой Л.А. состава вмененного административного правонарушения. Как отмечено выше, факт отказа Талановой Л.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколе об административном правонарушении и удостоверен ее подписями. Применение к Талановой Л.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении зафиксировано на видеозапись, что согласуется с требованиями части 6 статьи 25.7, статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В случае применения видеозаписи для фиксации процессуальных действий они совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе.

Довод жалобы о том, что все протоколы составлялись в отсутствие Талановой Л.А., она подписала пустые бланки, опровергаются совокупностью перечисленных выше доказательств.

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении Талановой Л.А. с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 1 статьи 12.26 названного кодекса. Исправлений, изменений и дополнений, касающихся существа административного правонарушения, в протокол не вносилось, Таланова Л.А. не была лишена возможности знать, совершение какого деяния ей вменено, право на защиту не нарушено.

Права, предусмотренные статьей 25.1 названного кодекса, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Талановой Л.А. разъяснены, что подтверждено видеозаписью и удостоверено ее подписью в протоколе об административном правонарушении.

Ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы рассмотрены в ходе производства по делу в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем вынесены соответствующие определения с приведением мотивов, по которым мировой судья и судья городского суда не нашли оснований для их удовлетворения.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на

переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 12.26 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Городецкого судебного района Нижегородской области от 25 мая 2023 г., решение судьи Городецкого городского суда Нижегородской области от 18 июля 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г., вынесенные в отношении Талановой Людмилы Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Талановой Людмилы Александровны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев