



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-18-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Родиной Ольги Ивановны, действующей на основании ордера в интересах Мунавварова Уктама Рахматовича, на вступившие в законную силу постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 марта 2019 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2023 г., вынесенные в отношении Мунавварова Уктама Рахматовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 марта 2019 г., оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2023 г., гражданин Республики Таджикистан Мунавваров У.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Родина О.И. просит об отмене судебных актов, состоявшихся в отношении Мунавварова У.Р. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 данного закона (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином является лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 5 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто семьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных названным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с названным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

В силу пункта 2 данной статьи временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного названным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в данной норме.

Из материалов дела следует, что 12 марта 2019 г. в 21 час 30 минут по адресу: [REDACTED] в ходе проведения проверки по материалу КУСП от 5 марта 2019 г. № 3219 выявлен гражданин Республики Таджикистан Мунавваров У.Р., который допустил нарушение режима пребывания в Российской Федерации, выразившееся в

пребывании на территории Российской Федерации в предыдущий период с 11 января 2017 г. по 5 марта 2018 г. свыше установленного пунктом 1 статьи 5 Закона № 115-ФЗ срока (девятидесяти суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток), что не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Факт нарушения указанным лицом режима пребывания (проживания) в Российской Федерации подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); рапортами (л.д. 3, 11); сведениями АС ЦБДУИГ (л.д. 4); письменными объяснениями Мунавварова У.Р. и его объяснениями, данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 5, 16, 18); копиями паспорта Мунавварова У.Р., миграционной карты, отрывной части бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания (л.д. 6); протоколом о доставлении (л.д. 10) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенное гражданином Республики Таджикистан Мунавваровым У.Р. нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, не содержащее признаков уголовно наказуемого деяния, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Мунавварова У.Р. состава указанного административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Мунавварова У.Р. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и миграционного законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В настоящей жалобе защитник заявляет, что, исходя из информации, представленной ГУ МВД России по Краснодарскому краю на адвокатский запрос (исх. от 28 марта 2023 г. № 3/237707244240), Мунавваров У.Р. не допускал нарушений режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, так как выехал с территории Российской Федерации 5 марта 2018 г. через КПП «Жуковский (АВИА)», 11 февраля 2019 г. въехал в Российскую Федерацию и 14 марта 2019 г. покинул ее территорию.

Данный довод основан на неправильном толковании защитником правовых норм, подлежащих применению в деле, не ставит под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов и виновность

Мунавварова У.Р. в совершении вмененного административного правонарушения. Приведенные в обоснование указанного довода обстоятельства правового значения не имеют.

Сведения о пересечении Мунавваровым У.Р. границы Российской Федерации истребованы защитником в указанном органе за период с 1 января 2018 г. по 31 декабря 2019 г.

Вместе с тем материалы дела свидетельствуют о том, что пребывание на территории Российской Федерации свыше срока, установленного пунктом 1 статьи 5 Закона № 115-ФЗ (девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток), Мунавварову У.Р. вменено в предыдущий период с 11 января 2017 г. по 5 марта 2018 г.

Это деяние является нарушением режима пребывания в Российской Федерации и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при производстве по делу не допущено.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу судебных актов, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 марта 2019 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2023 г., вынесенные в отношении Мунавварова Уктама Рахматовича по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Родиной О.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев