



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-24-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Киселёва А.П.,  
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сорокиной Ирины Павловны к Гутнику Юрию Сергеевичу о признании договора купли-продажи транспортного средства недействительным

по кассационной жалобе Гутника Юрия Сергеевича на решение Динского районного суда Краснодарского края от 5 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Сорокина И.П. обратилась в суд с иском к Гутнику Ю.С., просила признать недействительным договор купли-продажи автомобиля «Chrysler Saratoga», заключённый от её имени с ответчиком, применить последствия недействительности сделки, признать ответчика недобросовестным приобретателем, изъять вышеуказанный автомобиль из чужого незаконного владения ответчика в собственность истца, обязать МРЭО ГИБДД Краснодарского края вернуть государственный регистрационный знак [REDACTED]).

Решением Динского районного суда Краснодарского края от 5 августа 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 марта 2023 г., исковые требования удовлетворены частично. Признан недействительным договор купли-продажи автомобиля «Chrysler Saratoga», заключённый между Середой (Сорокиной) И.П. и Гутником Ю.С., применены последствия недействительности сделки – автомобиль изъят из чужого незаконного владения ответчика в собственность истца, с Гутника Ю.С. в пользу Сорокиной И.П. взысканы расходы на оплату экспертизы в размере 14 420 руб., транспортные расходы – 4 383, 60 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 1 100 руб., почтовые расходы – 658, 06 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 12 января 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 18 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что автомобиль «Chrysler Saratoga» [REDACTED] года выпуска ранее принадлежал Серede И.П. на основании договора купли-продажи транспортного средства от 16 марта 2019 г., заключённого с Глумовым С.Р. (т.1, л.д. 9).

Как указывала истец, под угрозой жизни и расправы 26 ноября 2019 г. передала указанный выше автомобиль Линд О.В.

21 июля 2020 г. Серede И.П. заключила брак с Сорокиным В.И. и ей присвоена фамилия «Сорокина» (т.1, л.д. 121).

В материалах дела имеется договор купли-продажи транспортного средства от 15 февраля 2020 г., согласно которому Гутник Ю.С. продал Серede И.П. автомобиль «Chrysler Saratoga» [REDACTED] года выпуска за 30 000 руб. (т.1, л.д. 51).

Между тем в данном договоре ошибочно указан ответчик как продавец, а истец как покупатель, поскольку согласно учётным данным федеральной информационной системе ГИБДД-М по состоянию на 19 ноября 2020 г. автомобиль «Chrysler Saratoga» принадлежит Гутник Ю.С. (т.1, л.д. 57).

Как указывала истец, договор от 15 февраля 2020 г. она не подписывала, обратилась за проведением почерковедческой экспертизы в ООО «ЭМКИ».

Согласно заключению специалиста ООО «ЭМКИ» от 29 апреля 2022 г., изображение подписей и расшифровки подписей от имени Сорокиной (Середы) И.П., расположенные в изображениях копии договора купли-продажи транспортного средства от 15 февраля 2020 г., выполнены не Сорокиной И.П., а другим лицом (т.1., л.д. 88–120).

Руководствуясь заключением данной экспертизы, суд пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований Сорокиной И.П. в части признания недействительным договора купли-продажи автомобиля от 15 февраля 2020 г., применении последствий недействительности сделки – изъятия автомобиля из чужого незаконного владения в собственность истца, отказав в удовлетворении иска в части возложения обязанности на МРЭО ГИБДД Краснодарского края вернуть государственный регистрационный знак, ввиду отсутствия на то полномочий у суда.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Приведённые положения закона обязывают суд исследовать и оценить все относимые и допустимые доказательства по делу.

Между тем вывод суда первой инстанции о наличии оснований для признания договора купли-продажи автомобиля «Chrysler Saratoga» от 15 февраля 2020 г. недействительным и его изъятии из владения Гутника Ю.С. в пользу Сорокиной И.П. со ссылкой на заключение эксперта ООО «ЭМКИ» от 29 апреля 2022 г., как на единственное допустимое и достоверное доказательство, нельзя признать правомерным.

Так, из экспертного заключения ООО «ЭМКИ» от 29 апреля 2022 г. следует, что оно проведено в отношении договора купли-продажи автомобиля «Shevrolet Niva», тогда как предметом спора по настоящему делу является автомобиль «Chrysler Saratoga».

Кроме того, возражая против удовлетворения иска, ответчик ссылался на то, что при передаче 26 ноября 2019 г. автомобиля Линд О.В., Сорокина И.П. подтверждала распиской получение за него денежных средств и ответчик был готов предоставить подлинник указанного документа; при передаче истцом покупателю был выдан бланк договора купли-продажи спорного транспортного средства, заполненный ею собственноручно, для дальнейшей перепродажи и постановки на регистрационный учёт автомобиля уже без её участия.

В бланке договора купли-продажи транспортного средства отсутствовали данные второй стороны, фактически договор содержал пробелы для дальнейшего внесения сведений о покупателе.

Впоследствии ответчиком Гутник Ю.С. был приобретён автомобиль и внесены свои данные в выданный ранее истцом бланк договора купли-продажи транспортного средства с подписью и данными истца и на основании указанного договора автомобиль был поставлен на регистрационный учёт.

Указанным обстоятельствам суд надлежащей оценки не дал, равно как и оставил без внимания приобщённый к материалам настоящего дела протокол судебного заседания по делу [REDACTED], по которому иск предъявлен прежним собственником автомобиля «Chrysler Saratoga» Глузовым С.Р. к Сорокиной И.П. о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, где Сорокина И.П. заявляла о продаже данного автомобиля (т. 1, л.д. 199–200).

Тот факт, что после применения к истцу неправомерных действий, выраженных в угрозе жизни и расправой, по данному факту в правоохранительные органы не обращалась, также оставлено без внимания.

С учётом изложенного решение суда нельзя признать соответствующим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности.

Суд апелляционной инстанции нарушения, допущенные судом первой инстанции, не исправил.

На эти нарушения не обратил внимания и кассационный суд общей юрисдикции, оставив решение суда и апелляционное определение в силе.

Между тем, указанные нарушения норм процессуального права при оценке судом доказательств являются существенными, поскольку непосредственно повлияли на результат разрешения спора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Динского районного суда Краснодарского края от 5 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

