



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД24-4-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Рудакова Е.В. и Хомицкой Т.П.**
при ведении протокола секретарём **Волковой Ю.В.**

с участием осуждённых Муравлева С.С. и Гришина Ю.Г., адвоката Макарова С.А., представляющего интересы осуждённого Муравлева С.С. - посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., в присутствии осуждённого Привалова В.В. и его адвоката Наумова А.П. – посредством видеоконференц-связи,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Муравлева С.С. на приговор Московского районного суда г. Нижний Новгород от 20 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 25 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 г.

По приговору Московского районного суда г. Нижний Новгород от 20 июля 2021 г.

Муравлев Сергей Серафимович,

несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 291¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 324-ФЗ) к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с

отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере однократной суммы взятки в размере 17 000 000 руб.;

освобожден 03 мая 2024 г. условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 19 дней на основании апелляционного постановления Нижегородского областного суда от 25 апреля 2024 г., которым отменено постановление Канавинского районного суда от 08 февраля 2024 г.;

Гришин Юрий Геннадьевич,

[REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 291¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 324-ФЗ) к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере однократной суммы взятки в размере 17 000 000 рублей;

освобожден 15 марта 2023 г. условно-досрочно на 2 года 1 месяц 19 дней на основании постановления Дзержинского городского суда от 27 февраля 2023 года.

По делу также осуждён Привалов В.В., судебные решения в отношении которого в порядке выборочной кассации не обжалованы.

Судебные решения в отношении Гришина Ю.Г. пересматриваются в порядке ст. 401¹⁶ УПК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 25 февраля 2022 г. приговор от 20 июля 2021 г. в отношении Муравлева С.С. и Гришина Ю.Г. изменен: зачтено в срок отбывания наказания в виде лишения свободы время содержания под стражей Муравлева С.С. и Гришина Ю.Г. с 22 июля 2021 г. по дату вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима; зачтено в срок отбывания наказания в виде лишения свободы нахождение под домашним арестом Муравлева С.С. и Гришина Ю.Г. с 15 июня 2018 г. по 22 июля 2021 г. из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 г. приговор от 20 июля 2021 г. и апелляционное определение от 25 февраля 2022 г. в отношении Муравлева С.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённых Муравлева С.С., Гришина Ю.Г. и Привалова В.В., адвокатов Макарова С.А. и Наумова А.П., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе осуждённого Муравлева С.С., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Муравлев и Гришин признаны виновными и осуждены за посредничество во взяточничестве, совершённое в особо крупном размере по поручению взяткополучателя.

Преступление ими совершено во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Муравлев С.С., выражая несогласие с состоявшимися в отношении его судебными решениями, указывает, что приговор в части назначения ему наказания, как в виде лишения свободы, так и штрафа, является необоснованным и несправедливым, поскольку при назначении наказания судом не были учтены все данные о его личности, в частности, свидетельствующие о том, что с апреля 2018 г. он являлся пенсионером, ветераном труда, с момента совершения преступления (июль 2012 г.) до возбуждения уголовного дела в апреле 2018 г. никаких правонарушений не совершал, преступление им совершено впервые, отягчающие обстоятельства отсутствуют. Обращает внимание на то, что судом не установлено способствования им взяткодателю и взяткополучателю в достижении между ними соглашения в получении и даче взятки, что имеет значение при назначении наказания. Так как судом установлено, что из 17 000 000 руб. им было получено и передано в качестве взятки лишь 11 000 000 руб., то наказание ему, в соответствии со ст. 5 УК РФ, должно было быть назначено в размере однократной суммы переданной им взятки – 11 000 000 руб. Просит об изменении судебных решений и смягчении наказания как в виде лишения свободы, так и дополнительного наказания в виде штрафа, - до установленной судом суммы переданной им взятки в размере 11 000 000 руб.

Осуждённый Привалов В.В. письменно поддержал доводы, приведённые в кассационной жалобе осуждённого Муравлева С.С.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признаётся таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч. 1 ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Исходя из положений ст. 6 УК РФ, наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Однако по настоящему делу данные требования закона выполнены судом не в полной мере.

Как следует из установленных судом фактических обстоятельств дела, Привалов и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском, договорились получить взятку от Л [REDACTED] за выполнение действий в его пользу и представляемых им

лиц, через Гришина, подысканного в качестве доверенного лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство. При этом лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском, Привалов и Гришин распределили между собой роли, согласно которым лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и Привалов должны были выполнять действия в пользу взяткодателя Л [] а Гришин – получать денежные средства от Л [] для их дальнейшей передачи лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и Привалову в качестве взятки, доводить до Л [] требования лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и Привалова, в том числе о суммах и периодичности передачи денежных средств.

Реализуя преступный умысел, согласно достигнутой договоренности, в период с 6 февраля по 16 февраля 2012 г., Гришин, действуя умышленно, по поручению лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и Привалова, получил от Л [] денежные средства в сумме 5 000 000 руб., а в период с 21 марта по 26 апреля 2012 г. – еще 1 000 000 руб. для их передачи лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и Привалову в качестве взятки.

Продолжая реализацию совместного преступного умысла, в период с 26 апреля по 6 июля 2012 г., лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и Привалов договорились о дальнейшем получении денежных средств в качестве взятки от Л [] через доверенного Привалова – Муравлева, при этом Л [] был уведомлен о необходимости дальнейшей передачи денежных средств в сумме 1 000 000 руб. ежемесячно в качестве взятки через посредника Муравлева.

Далее Муравлев, действуя умышленно, по поручению Привалова и лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, получал от Л [] денежные средства для передачи в качестве взятки лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и Привалову.

Так, в период с февраля 2012 г. по октябрь 2013 г. посредники Гришин и Муравлев ранее полученные от Л [] в том числе через посредника Х [] денежные средства в общей сумме 17 000 000 руб. передали лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и Привалову в качестве взятки, а именно: Гришин - 6 000 000 руб., а Муравлев – 11 000 000 руб.

Эти действия Муравлева и Гришина были квалифицированы судом по ч. 4 ст. 291¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 03.06.2016

№ 324-ФЗ) как посредничество во взяточничестве. За их совершение осужденным назначено наказание: Муравлеву - 7 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере однократной суммы взятки - 17 000 000 руб.; Гришину - 7 лет лишения свободы со штрафом в размере однократной суммы взятки - 17 000 000 рублей.

При этом квалифицирующий признак совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору» Муравлеву и Гришину не вменялся.

Между тем, как установлено судом, Муравлев и Гришин, действуя в качестве посредников по поручению П [REDACTED], непосредственно получили от Л [REDACTED] и передали П [REDACTED] и лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, в качестве взятки денежные средства в сумме: Муравлев - 11 000 000 руб., Гришин – 6 000 000 руб.

Сведений о том, что умыслом осуждённых Муравлева и Гришина охватывалось передача П [REDACTED] и лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, денежных средств в качестве взятки в сумме именно 17 000 000 руб., в материалах уголовного дела не имеется и в приговоре не приведено.

Назначая Муравлеву и Гришину дополнительное наказание в виде штрафа в размере однократной суммы взятки - 17 000 000 руб., суд учёл их материальное и семейное положение, роль в совершённом преступлении, а именно то, что они являлись посредниками в передаче взятки, а сама взятка предназначалась для П [REDACTED] и лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

В связи с тем, что, как установлено судом, действия посредников Муравлева и Гришина выразились в получении и передаче взяткополучателю по поручению последнего денежных средств в размере лишь 11 000 000 руб. и 6 000 000 руб. соответственно, то решение суда о назначении Муравлеву и Гришину дополнительного наказания в виде штрафа в размере однократной суммы взятки - 17 000 000 руб. нельзя признать обоснованным.

При рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций указанные выше обстоятельства надлежащей оценки не получили.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные решения в

отношении Муравлева и Гришина нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем они подлежат изменению.

Другие доводы осуждённого Муравлева о назначении ему чрезмерно сурового наказания в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы, Судебная коллегия находит несостоятельными.

Как следует из приговора, назначенное Муравлеву наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Муравлеву наказания мотивированы, а назначенное ему наказание в виде лишения свободы является справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского районного суда г. Нижний Новгород от 20 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 25 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 г. в отношении **Муравлева Сергея Серафимовича** и **Гришина Юрия Геннадьевича** изменить, снизить назначенное им дополнительное наказание в виде штрафа с 17 000 000 рублей: - Муравлеву С.С. до 11 000 000 рублей, - Гришину Ю.Г. до 6 000 000 рублей, в остальном судебные решения в отношении них оставить без изменения, а кассационную жалобу Муравлева С.С. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи