



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД24-8-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ростовской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Латеранского Александра Сергеевича на вступившие в законную силу постановление главного государственного инспектора отдела надзора и контроля по охране труда Государственной инспекции труда в Ростовской области от 17 декабря 2021 г. № 61/4-1463-21-ППР/12-22294-И/34-204, решение судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 июня 2022 г. № 12-319/2022, решение судьи Ростовского областного суда от 22 августа 2022 г. № 11-1463/2022 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г. № 16-8530/2022, вынесенные в отношении Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ростовской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – ФКУ «ГБ МСЭ по Ростовской области», учреждение) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора отдела надзора и контроля по охране труда Государственной инспекции труда в Ростовской области от 17 декабря 2021 г. № 61/4-1463-21-ППР/12-22294-И/34-204 ФКУ «ГБ МСЭ по Ростовской области» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 55 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 февраля 2022 г. № 12-58/2022 указанное постановление должностного лица изменено, размер назначенного учреждению административного штрафа снижен до 27 500 рублей, в остальной части указанный акт оставлен без изменения.

Решением судьи Ростовского областного суда от 12 мая 2022 г. № 11-634/2022 решение судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 февраля 2022 г. № 12-58/2022 отменено, дело об административном правонарушении возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 июня 2022 г. № 12-319/2022, оставленным без изменения решением судьи Ростовского областного суда от 22 августа 2022 г. № 11-1463/2022, постановление должностного лица изменено, размер назначенного учреждению административного штрафа снижен до 50 000 рублей, в остальной части указанный акт оставлен без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г. № 16-8530/2022 изменено, из его описательно-мотивировочной части исключено указание на применение положений части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в остальной части указанные акты оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2023 г. постановление должностного лица и судебные акты, состоявшиеся по результатам нового рассмотрения, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Латеранский А.С. выражает несогласие с постановлением главного государственного инспектора отдела надзора и контроля по охране труда Государственной инспекции труда в Ростовской области от 17 декабря 2021 г. № 61/4-1463-21-ППР/12-22294-И/34-204, решением судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 июня 2022 г. № 12-319/2022, решением судьи Ростовского областного суда от 22 августа 2022 г. № 11-1463/2022 и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г. № 16-8530/2022, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение доводов жалобы и материалов дела об административном правонарушении с учетом требований названной нормы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 данной статьи и частью 3 статьи 11.23 названного кодекса.

Из материалов дела усматривается, что по результатам проведенной 19 ноября 2021 г. прокуратурой Ленинского района г. Ростова-на-Дону во исполнение поручения прокуратуры Ростовской области от 29 октября 2021 г. № 7/1-58-21 проверки соблюдения ФКУ «ГБ МСЭ по Ростовской области», расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Доломановский, д. 60, трудового законодательства установлено, что в нарушение государственных нормативных требований охраны труда работодателем не реализованы мероприятия по управлению профессиональными рисками (не обеспечены и не оценены уровни профессиональных рисков в полном объеме, не обеспечено их снижение); не разработан и не утвержден локальный нормативный акт, устанавливающий нормы бесплатной выдачи работникам специальной одежды, специальной обуви, средств индивидуальной защиты; 29 водителей автомобилей не обеспечены специальной обувью и средствами индивидуальной защиты (костюм защиты от общих производственных загрязнений, перчатки с точечным покрытием, перчатки резиновые или из полимерных материалов).

Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения 1 декабря 2021 г. заместителем прокурора Ленинского района г. Ростова-на-Дону в отношении ФКУ «ГБ МСЭ по Ростовской области» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением должностного лица к административной ответственности на основании названной нормы, с выводами которого согласились судьи районного, областного и кассационного судов.

Вместе с тем с состоявшимися по делу актами нельзя согласиться.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе

знакомится со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным кодексом.

В силу пункта 1 части 1 статьи 25.11, части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прокурор в пределах своих полномочий вправе возбуждать производство по делу об административном правонарушении.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным, в том числе с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 3 части 4 статьи 28.1 названного кодекса).

Частью 2 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 названного кодекса.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении выносится прокурором в порядке, установленном указанной статьей.

В силу части 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении и постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении относятся к числу доказательств по делу об административном правонарушении и являются процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

По смыслу статей 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется, а постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении выносится с участием физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении.

Согласно статье 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные названным кодексом, о чем делается запись в протоколе (часть 3).

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об

административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4).

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (часть 4.1).

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Из анализа приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении выносится с участием физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В их отсутствие постановление прокурора может быть вынесено только при наличии сведений об их надлежащем извещении о месте и времени его вынесения.

Иное толкование указанных норм означало бы нарушение прав физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении его процессуальных действий.

В настоящей жалобе защитник Латеранский А.С. заявляет о нарушении права учреждения на защиту ввиду вынесения заместителем прокурора постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отсутствие законного (или иного) представителя юридического лица, не извещенного о месте, дате и времени его вынесения.

Данные доводы заслуживают внимания.

Из содержания постановления о возбуждении дела об административном правонарушении усматривается, что оно вынесено заместителем прокурора Ленинского района г. Ростова-на-Дону 1 декабря 2021 г. в отсутствие законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (л.д. 24-28).

При этом в данном постановлении указано на его составление в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, приведены нормы частей 3 и 4 указанной статьи о разъяснении руководителю учреждения Медовник А.В. процессуальных прав и обязанностей, ознакомлении ее с этим постановлением, однако подписи названного лица в соответствующих графах отсутствуют.

Доказательств, подтверждающих направление в адрес юридического лица извещения о месте, дате и времени вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, в материалах дела не содержится.

В свою очередь, к настоящей жалобе приложены копия требования заместителя прокурора Ленинского района г. Ростова-на-Дону, датированного 2 декабря 2021 г., то есть после вынесения 1 декабря 2021 г. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, о необходимости явки Медовник А.В. в качестве представителя учреждения в районную прокуратуру для вручения копии этого постановления, а также копия отчета, из которого следует, что требование о явке направлено из прокуратуры в адрес учреждения электронной почтой 3 декабря 2021 г. с четырьмя вложениями.

Однако в материалах дела эти документы отсутствуют.

Из постановления заместителя прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении не усматривается, какие иные материалы дела были направлены вместе с данным постановлением на рассмотрение в Государственную инспекцию труда в Ростовской области, количество листов направляемого материала не указано.

Из определения главного государственного инспектора труда от 10 декабря 2021 г. о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении следует, что при подготовке дела к рассмотрению было изучено только постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 29-30).

По смыслу пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное с нарушением требований статьи 28.2 названного кодекса, подлежит возвращению прокурору, которым оно было вынесено, для устранения недостатков.

Однако из материалов дела не следует, что главным государственным инспектором отдела надзора и контроля по охране труда Государственной инспекции труда в Ростовской области при подготовке настоящего дела к рассмотрению были надлежащим образом разрешены вопросы, определенные статьей 29.4 названного кодекса.

Несоблюдение процессуальных требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и порядка привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, влечет нарушение права этого лица на защиту.

В настоящее время такая возможность утрачена, возвращение постановления прокурора о возбуждении дела для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении

нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Указанное процессуальное нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятых по делу решений.

Должностным лицом и судебными инстанциями приведенные выше обстоятельства и нарушение, допущенное заместителем прокурора при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, оставлены без внимания.

Такое разрешение дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом изложенного постановление главного государственного инспектора отдела надзора и контроля по охране труда Государственной инспекции труда в Ростовской области от 17 декабря 2021 г. № 61/4-1463-21-ППР/12-22294-И/34-204, решение судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 июня 2022 г. № 12-319/2022, решение судьи Ростовского областного суда от 22 августа 2022 г. № 11-1463/2022 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г. № 16-8530/2022, вынесенные в отношении ФКУ «ГБ МСЭ по Ростовской области» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения учреждения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по делу в силу положений пункта б части 1 статьи 24.5 названного кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 – 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника ФКУ «ГБ МСЭ по Ростовской области» Латеранского А.С. удовлетворить.

Постановление главного государственного инспектора отдела надзора и контроля по охране труда Государственной инспекции труда в Ростовской области от 17 декабря 2021 г. № 61/4-1463-21-ППР/12-22294-И/34-204, решение судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 июня 2022 г. № 12-319/2022, решение судьи Ростовского областного суда от 22 августа 2022 г. № 11-1463/2022 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г. № 16-8530/2022, вынесенные в отношении ФКУ «ГБ МСЭ по Ростовской области» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев