



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД24-1-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Березина Максима Юрьевича, действующего на основании ордера в интересах Воробьева В.Н., на вступившие в законную силу постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 года № 16-6048/2022, вынесенное в отношении директора филиала ООО «Первая Экспедиционная Компания» Воробьева Валерия Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю Республики Крым (далее - ИФНС России по г. Симферополю) от 29 декабря 2020 года № 91022034500087400006, оставленным без изменения решением судьи Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 22 марта 2021 года № 12-159/2021 и решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 24 мая 2021 года № 21-719/2021, директор филиала ООО «Первая Экспедиционная Компания» (далее по тексту – «ПЭК», Общество) Воробьев В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 года № 16-6048/2022 указанные постановление должностного лица и судебные решения отменены, дело возвращено в ИФНС России по г. Симферополю на новое рассмотрение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Березин М.Ю. выражает несогласие с постановлением судьи кассационного суда в части

возвращения дела на новое рассмотрение, ставит вопрос о его изменении в этой части и прекращении производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с исключением выводов о том, что административное правонарушение является длящимся.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) предусмотрена административная ответственность за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее - Закон № 173-ФЗ) к резидентам относятся, в том числе физические лица, являющиеся гражданами Российской Федерации (подпункт «а»); постоянно проживающие в Российской Федерации на основании вида на жительство, предусмотренного законодательством Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства (подпункт «б»); юридические лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением иностранных юридических лиц, зарегистрированных в соответствии с Федеральным законом «О международных компаниях» (подпункт «в»).

В силу подпункта «а» пункта 7 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ физические лица, не являющиеся резидентами в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 6 данной статьи признаются нерезидентами.

В подпункте «б» пункта 9 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ закреплено, что использование валюты Российской Федерации в качестве средства платежа является валютной операцией.

Частью 2 статьи 14 Закона № 173-ФЗ определено, что, если иное не предусмотрено названным законом, расчеты при осуществлении валютных операций производятся юридическими лицами - резидентами через банковские счета в уполномоченных банках, порядок открытия и ведения которых устанавливается Центральным банком Российской Федерации, а также переводами электронных денежных средств.

Указанной нормой также установлен исчерпывающий перечень допустимых случаев осуществления юридическими лицами - резидентами расчетов с физическими лицами - нерезидентами в наличной валюте Российской Федерации без использования банковских счетов в уполномоченных банках.

Возможность осуществления такой валютной операции, как выплата резидентом физическому лицу - нерезиденту заработной платы наличными денежными средствами, минуя счет в уполномоченных банках, валютным законодательством Российской Федерации не предусмотрена, в означенный перечень такая валютная операция не включена.

ООО «ПЭК» создано в соответствии с законодательством Российской Федерации и для целей Закона № 173-ФЗ в силу подпункта «в» пункта 6 части 1 статьи 1 названного закона признается резидентом.

Как усматривается из материалов дела, с 17 ноября 2020 года по 04 декабря 2020 года должностным лицом ИФНС России по г. Симферополю в отношении ООО «ПЭК» проведена документарная проверка соблюдения валютного законодательства за период с 14 сентября 2018 года по 29 октября 2019 года.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки соблюдения валютного законодательства от 04 декабря 2020 года № 910220200021006, в котором в числе прочего указано, что в нарушение положений части 2 статьи 14 Закона № 173-ФЗ работникам А [] и М [] которые являются иностранными гражданами, не имеющими вида на жительство, и для целей валютного контроля в силу подпункта «а» пункта 7 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ признаются нерезидентами, по платежной ведомости от 15 января 2019 года № 32 произведена выплата заработной платы наличными денежными средствами в валюте Российской Федерации в размере 9 792,63 рубля и 12 096,00 рублей соответственно, минуя банковские счета в уполномоченных банках.

По факту зафиксированного в акте проверки означенного нарушения валютного законодательства 11 декабря 2020 года должностным лицом ИФНС России по г. Симферополю в отношении директора филиала ООО «ПЭК» Воробьева В.Н., являющегося должностным лицом, ответственным за соблюдение требований валютного законодательства ООО «ПЭК», составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения настоящего дела директор филиала ООО «ПЭК» Воробьев В.Н. привлечен постановлением должностного лица ИФНС России по г. Симферополю от 29 декабря 2020 года № 91022034500087400006 к административной ответственности по названной норме.

Судья Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым и судья Верховного Суда Республики Крым с выводами должностного лица и вынесенным им постановлением согласились, оставив его без изменения.

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции отменил постановление должностного лица и решения нижестоящих судебных инстанций с возвращением дела на новое рассмотрение в ИФНС России по г. Симферополю.

Принимая такое решение, судья кассационного суда исходил из того, что по результатам валютного контроля в отношении директора филиала ООО «ПЭК» Воробьева В.Н. по каждому факту нарушения порядка выплаты заработной платы нерезидентам неправомерно возбуждено несколько дел об административных правонарушениях (28 дел), оснований квалифицировать каждый выявленный эпизод нарушения валютного законодательства как самостоятельный состав административного правонарушения у налогового органа не имелось и раздельное рассмотрение дел об административных правонарушениях с вынесением постановлений по каждой выплате приводит к созданию искусственной множественности дел, что недопустимо.

При этом, признавая, что нарушения валютного законодательства, послужившие основанием для возбуждения в отношении директора филиала ООО «ПЭК» Воробьева В.Н. дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат квалификации в рамках одного состава административного правонарушения, судья кассационного суда указал, что оно является длящимся, и в силу части 2 статьи 4.5 названного кодекса установленный частью 1 этой статьи двухгодичный срок давности привлечения к административной ответственности подлежит исчислению с момента выявления соответствующих систематических нарушений.

Отменив постановление должностного лица и решения нижестоящих судебных инстанций, судья кассационного суда указал, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек, поскольку обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, выявлены 04 декабря 2020 года, и, руководствуясь положениями пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возвратил дело на новое рассмотрение в ИФНС России по г. Симферополю.

Однако с данными выводами судьи кассационного суда нельзя согласиться.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Дата совершения административного правонарушения является обстоятельством, характеризующим событие административного правонарушения, входит в предмет доказывания и подлежит установлению при разрешении каждого дела об административном правонарушении.

Суждение судьи кассационного суда о том, что административное правонарушение является длящимся, и срок давности привлечения к административной ответственности подлежит исчислению с момента его выявления не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении за

нарушение валютного законодательства и актов органов валютного регулирования не может быть вынесено по истечении двух лет со дня совершения административного правонарушения.

Частью 2 указанной статьи установлено, что при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившееся в осуществлении незаконных валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках, окончено с момента совершения конкретной незаконной валютной операции.

Таким образом, данное противоправное деяние длящимся не является.

Обстоятельства, которые послужили основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, имели место 15 января 2019 года.

В соответствии с частью 2 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года.

Срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться с 15 января 2019 года и истек 15 января 2021 года.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу положений указанной нормы и статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу и возвращение его на новое рассмотрение невозможны.

Вместе с тем 18 августа 2022 года судья кассационного суда, сделав неправильный вывод о том, что административное правонарушение, совершение которого было вменено должностному лицу Воробьеву В.Н., является длящимся, неправомерно отменил постановление должностного лица и решения нижестоящих судебных инстанций, возвратив дело на новое рассмотрение по истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

Допущенные судьей кассационной инстанции нарушения являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер, повлиявший на исход дела, что не позволяет признать обжалуемое постановление законным.

Между тем в настоящее время исключена возможность возобновления производства по делу и устранения допущенных судьей кассационного суда нарушений путем возвращения дела на новое рассмотрение, поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 года № 16-6048/2022, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора филиала ООО «ПЭК» Воробьева В.Н., подлежит изменению путем указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а также исключения указания на возвращение дела на новое рассмотрение в ИФНС России по г. Симферополю и выводов о том, что нарушение валютного законодательства, послужившее основанием для возбуждения в отношении директора филиала ООО «ПЭК» Воробьева В.Н. дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является длящимся административным правонарушением, и срок давности привлечения к административной ответственности подлежит исчислению с момента выявления соответствующих систематических нарушений валютного законодательства.

В остальной части постановление судьи кассационного суда подлежит оставлению без изменения.

Означенные изменения не ухудшают положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

Жалобу защитника Березина М.Ю. удовлетворить.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 года № 16-6048/2022, вынесенное в отношении директора филиала ООО «Первая Экспедиционная Компания» Воробьева Валерия Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить:

- указать в резолютивной части данного судебного акта на прекращение производства по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности;

- исключить из резолютивной части данного судебного акта указание на возвращение дела на новое рассмотрение в ИФНС России по г. Симферополю;

- исключить из мотивировочной части данного судебного акта выводы о том, что нарушение валютного законодательства является длящимся административным правонарушением и срок давности привлечения к административной ответственности подлежит исчислению с момента выявления соответствующих систематических нарушений валютного законодательства.

В остальной части указанный судебный акт оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев