



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ24-4-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лукониной Марины Фёдоровны к Ерёмину Александру Андреевичу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

по кассационной жалобе Кочаева Андрея Ивановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Кочаева А.И. Марченкову Л.Н., представителя Ерёмина А.А. Иневаткину Т.Н., Луконину М.Ф. и её представителя Гнедко И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кочаев А.И., являясь лицом, не привлечённым к участию в деле и полагая, что решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от

8 сентября 2020 г. затронуты его права, подал апелляционную жалобу на это решение с заявлением о восстановлении срока на подачу указанной жалобы, ссылаясь на то, что определением арбитражного суда от 18 января 2022 г. возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника Ерёмина А.А. по заявлению Лукониной М.Ф. в связи с наличием задолженности в сумме 1057553,31 руб., взысканной решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 8 сентября 2020 г. Кочаев А.И. при этом также является конкурсным кредитором Ерёмина А.А.

Определением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 16 февраля 2023 г. Кочаеву А.И. отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 8 сентября 2020 г.

Апелляционным определением Самарского областного суда от 16 мая 2023 г. отменено определение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 16 февраля 2023 г., дело направлено в Автозаводский районный суд г. Тольятти для рассмотрения по существу заявления Кочаева А.И. о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 6 июня 2023 г. Кочаеву А.И. восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 8 сентября 2020 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 сентября 2023 г. апелляционная жалоба Кочаева А.И. оставлена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения, кассационные жалобы Кочаева А.И. и Ерёмина А.А. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения не неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что Кочаев А.И. является конкурсным кредитором Ерёмкина А.А. и его требования определением арбитражного суда от 12 января 2023 г. включены в реестр требований кредиторов Ерёмкина А.А. О наличии решения суда от 8 сентября 2020 г. заявителю стало известно в ходе производства по делу о несостоятельности (банкротстве) Ерёмкина А.А.

Оставляя апелляционную жалобу Кочаева А.И. без рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что обжалуемым решением суда первой инстанции не разрешались права и обязанности Кочаева А.И., а приведённые им обстоятельства не свидетельствуют об обратном, в связи с чем пришёл к выводу о том, что решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 8 сентября 2020 г. не лишает и не ограничивает права Кочаева А.И., не обуславливает возникновение у него каких-либо обязательств.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 этого кодекса.

В силу части 3 данной статьи апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешён судом.

В абзаце четвёртом пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлечённые к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешён вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

В соответствии с пунктом 3 статьи 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный кредитор, требования которого включены в реестр кредиторов, наделяется правом заявлять возражения относительно требований других кредиторов, предъявленных в деле о банкротстве.

При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов указываются размер и очередность удовлетворения указанных требований (пункт 4 статьи 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

По смыслу указанных выше норм права, при наличии возражений конкурсных кредиторов требования кредиторов должника проверяются на предмет их обоснованности арбитражным судом.

Вместе с тем в соответствии с абзацем вторым пункта 10 статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Исходя из изложенного, если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешён вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Право конкурсного кредитора обжаловать судебное решение, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование конкурсного кредитора, является правовым механизмом, обеспечивающим право на судебную защиту лиц, не привлечённых к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым решением суда непосредственно не затрагиваются.

Данный механизм обеспечивает право на справедливое судебное разбирательство в целях наиболее полной его реализации и подразумевает наличие у лица, обращающегося с соответствующей жалобой по делу, в котором оно до этого не принимало участия, права представить новые доказательства и заявить новые доводы в обоснование своей позиции по спору.

При рассмотрении апелляции жалобы Кочаева А.И. судом апелляционной инстанции не учтено, что само по себе обстоятельство введения процедуры банкротства в отношении должника после принятия оспариваемого

решения суда правового значения не имеет, поскольку требования кредитора, включённые в реестр требований кредиторов и основанные на вступившем в законную силу решении суда общей юрисдикции, могут быть оспорены другими кредиторами только путём обжалования этого судебного решения, при этом включение требований Лукониной М.Ф. в реестр требований кредиторов влечёт уменьшение доли Кочаева А.И. при распределении конкурсной массы должника и может повлечь недостаточность средств для удовлетворения требований иных кредиторов, в том числе и его.

Таким образом, возвращение апелляционной жалобы Кочаева А.И. без рассмотрения по существу на основании пункта 2 части 1 статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации необоснованно, поскольку оспариваемый судебный акт по своей сути затрагивает права и законные интересы Кочаева А.И.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не устранил.

Приведённые выше нарушения норм права являются существенными, поскольку могли повлиять на исход дела, а устранение этих нарушений невозможно без отмены апелляционного и кассационного определений и нового апелляционного рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи