



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-АД24-1-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Першая С.И. на вступившие в законную силу определение судьи Курского областного суда от 09 ноября 2017 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Першая Сергея Игоревича,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Кировского районного суда города Курска Курской области от 04 августа 2017 года Першай С.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Данное постановление обжаловано Першаем С.И. в Курский областной суд, одновременно заявлено ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы на данное постановление.

Определением судьи Курского областного суда от 09 ноября 2017 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 года, в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Першай С.И. выражает несогласие с определением судьи Курского областного суда от 09 ноября 2017 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12

августа 2020 года, приводя доводы об уважительности причин пропуска срока на обжалование постановления по делу.

Согласно ответу председателя Кировского районного суда города Курска Курской области производство по делу об административном правонарушении за 2017 год в отношении Першая С.И. уничтожено в связи с истечением срока хранения.

Изучение обжалуемых судебных актов и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Из состоявшихся по делу судебных актов усматривается, что настоящее дело рассмотрено судьей районного суда 04 августа 2017 года с участием Першая С.И., копия постановления по делу получена Першаем С.И. в день вынесения постановления.

Как отмечено выше, означенное постановление судьи районного суда обжаловано Першаем С.И. в Курский областной суд с одновременной подачей ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы на это постановление.

Определением судьи Курского областного суда от 09 ноября 2017 года в удовлетворении заявленного ходатайства отказано ввиду отсутствия объективных данных, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока на обжалование.

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции не усмотрел оснований для отмены или изменения вынесенного судьей областного суда определения.

Между тем судьями областного и кассационного судов не учтено следующее.

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо в числе прочего выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу; разрешают ходатайства.

Из обжалуемых актов следует, что жалоба на постановление по делу и ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы поданы Першаем С.И. в областной суд 14 сентября 2017 года в электронном виде.

Между тем по смыслу положений, закрепленных в главе 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоба на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты подлежит подаче в суд, вышестоящий суд на бумажном носителе, за исключением вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса, что прямо следует из части 3.1 статьи 30.2 указанного Кодекса, введенной Федеральным законом от 29 декабря 2020 года № 471-ФЗ, действующей с 01 сентября 2021 года.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251 (в редакции от 17 ноября 2021 года № 223) утвержден Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок).

Согласно пункту 3.1.1 Порядка требования к форме и содержанию документов, подаваемых в соответствии с данным Порядком, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названного Порядка документы, в том числе жалоба на

постановление по делу об административном правонарушении, в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью либо простой электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», могут быть поданы в федеральные суды общей юрисдикции лишь в случае выявления административных правонарушений, предусмотренных, в частности, главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, а также при наличии технической возможности у суда принять жалобу в такой форме.

Однако Першай С.И. привлечен к административной ответственности на общих основаниях.

Таким образом, подача Першаем С.И. жалобы на постановление по делу и ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы в электронном виде препятствовало рассмотрению заявленного ходатайства судьей областного суда в порядке, предусмотренном статьями 30.2-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенные судьей областного суда при подготовке в соответствии со статьей 30.4 указанного Кодекса к рассмотрению жалобы на постановление по делу процессуальные нарушения оставлены без внимания судьей суда кассационной инстанции, что, в свою очередь, не соответствует части 2 статьи 30.16 данного Кодекса.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях является, в числе прочих, разрешение его в соответствии с законом.

Требования указанной нормы в ходе производства по настоящему делу нижестоящими судебными инстанциями, чьи судебные акты обжалуются, не соблюдены.

Вместе с тем данные процессуальные нарушения, учитывая, что производство по делу об административном правонарушении в отношении Першай С.И. в соответствии с Инструкцией о порядке организации комплектования, хранения, учета и использования документов (электронных документов) в архивах федеральных судов общей юрисдикции, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 19 марта 2019 года № 56, уничтожено с изъятием подлинников принятых по делу судебных актов, принимая во внимание, что Першай С.И. не лишен права обжаловать вступившее в законную силу судебное постановление по делу об административном правонарушении в порядке части 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции, на что в вынесенном 09 ноября 2017 года определении указано судьей областного суда, не могут быть признаны существенными (фундаментальными) нарушениями, поскольку в рассматриваемом случае не исключают возможность дальнейшего движения дела об административном правонарушении в отношении Першай С.И., а потому не являются безусловным основанием к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение судьи Курского областного суда от 09 ноября 2017 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Першая С.И., оставить без изменения, жалобу Першая С.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев