



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-9-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Сазонова А.А., осуществляющего на основании ордера защиту Лаврененко Е.Л., на постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года, вынесенное в отношении Лаврененко Е.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 251 Ступинского судебного района Московской области от 09 марта 2023 года Лаврененко Е.Л. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Данное постановление обжаловано защитником Лаврененко Е.Л. Сазоновым А.А. в Ступинский городской суд Московской области в порядке статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Ступинского городского суда Московской области от 07 июля 2023 года указанное постановление мирового судьи от 09 марта 2023 года отменено, производство по делу в отношении Лаврененко Е.Л. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 означенного Кодекса - в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения.

Не согласившись с данным решением судьи городского суда, потерпевшая Г [REDACTED] С. обжаловала его в соответствии со статьей 30.12 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года решение судьи Ступинского городского суда Московской области от 07 июля 2023 года отменено в связи с допущенными существенными нарушениями требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлиявшими на сделанные в обжалуемом судебном акте выводы и исход дела. Дело направлено на новое рассмотрение в тот же городской суд.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Сазонов А.А. выражает несогласие с постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года, приводя доводы о его незаконности.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшей Г. [REDACTED] [REDACTED] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 25 января 2024 года, возражения на жалобу в установленный извещением срок в Верховный Суд Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, материалов кассационного производства № 16-5639/2023 и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Лаврененко Е.Л. к административной ответственности по названной норме послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и постановлении исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 251 Ступинского судебного района Московской области от 09 марта 2023 года выводы должностного лица и мирового судьи соответственно, о том, что 21 января 2022 года около 16 часов 00 минут Лаврененко Е.Л., находясь по адресу: [REDACTED], в ходе возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с Г. [REDACTED] [REDACTED] нанесла последней побои в виде одного удара кулаком правой руки по голове, от которого Г. [REDACTED] [REDACTED] пошатнулась и ударилась головой о шкаф, что причинило потерпевшей физическую боль, но не повлекло последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и эти действия Лаврененко Е.Л. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Решением судьи Ступинского городского суда Московской области от 07

июля 2023 года указанное постановление мирового судьи от 09 марта 2023 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием в действиях Лаврененко Е.Л. состава административного правонарушения.

При проверке доводов жалобы потерпевшей Г [REDACTED] и законности данного судебного решения от 07 июля 2023 года судья Первого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что судьей городского суда при вынесении указанного решения не соблюдены требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, что является существенным нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеет фундаментальный, принципиальный характер и повлияло на сделанные в вынесенном решении выводы и исход дела, отменил данное решение судьи городского суда и направил дело на новое рассмотрение в Ступинский городской суд Московской области.

Вместе с тем постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года законным признать нельзя.

В силу положений части 1 статьи 46, части 2 статьи 118 и части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом (часть 1). Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено в случаях, указанных в части 2 данной статьи (часть 2).

Положения части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязывают судью, принявшего к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о подаче жалобы, принесении протеста, предоставить ему возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Закрепляя право на обжалование и опротестование вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов и регламентируя порядок подачи жалобы, принесения протеста, принятия их к рассмотрению, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из положений части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в определениях от 12 апреля 2005 года № 113-О и от 04 апреля 2006 года № 113-О, предусматривает обязанность судьи, принявшего к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления, известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать свои возражения на них. Закон обеспечивает им равные условия для защиты и отстаивания своей позиции, создает необходимые предпосылки для реализации права на судебную защиту на основе конституционного принципа состязательности и равноправия сторон.

Соответствующая правовая позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 03 апреля 2012 года № 598-О.

Согласно материалам дела и материалам кассационного производства № 16-5639/2023 07 августа 2023 года жалоба, поданная потерпевшей Г [REDACTED] на решение судьи Ступинского городского суда Московской области от 07 июля 2023 года в порядке статей 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поступила в Первый кассационный суд общей юрисдикции, определением судьи указанного суда от 18 августа 2023 года принята к производству и 10 октября 2023 года рассмотрена по существу.

При этом в материалах дела и кассационного производства имеется сопроводительное письмо от 18 августа 2023 года об извещении подателя жалобы Г [REDACTED] и Лаврененко Е.Л. о принятии жалобы к рассмотрению с указанием на возможность последней подать возражения на жалобу в срок до 18

сентября 2023 года при отсутствии данных о направлении в адрес Лаврененко Е.Л. копии поданной Г [] жалобы.

Отчет об отслеживании почтовых отправлений с почтовым идентификатором, где отправителем значится Первый кассационный суд общей юрисдикции, а получателем – Лаврененко Е.Л., в представленных материалах отсутствует.

Указанные обстоятельства, с учетом доводов настоящей жалобы о неизвещении Лаврененко Е.Л. о подаче потерпевшей жалобы в кассационный суд общей юрисдикции и приложенной к жалобе ксерокопии ответа Каширского почтамта УФПС Московской области от 27 ноября 2023 года, согласно которому регистрируемые почтовые отправления на имя Лаврененко Е.Л. за период с 01 августа по 27 ноября 2023 года в ОПС Городище 142811 не поступали, дают основания для вывода о несоблюдении при производстве по делу судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции требований части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание в постановлении судьи кассационного суда на соблюдение требований этой нормы материалами дела и кассационного производства объективно не подтверждено, что свидетельствует о нарушении порядка рассмотрения дела об административном правонарушении.

Допущенные судьей кассационной инстанции нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носят существенный характер, поскольку не были созданы необходимые условия для обеспечения гарантий процессуальных прав Лаврененко Е.Л., что лишило ее возможности реализовать эти права.

Такое рассмотрение жалобы судьей кассационного суда не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года, состоявшееся в отношении Лаврененко Е.Л. по делу об административном правонарушении,

предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, дело - возвращению в Первый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении жалобы следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Сазонова А.А. удовлетворить.

Постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года, вынесенное в отношении Лаврененко Е.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев