



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-АД23-5-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

30 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника инспекции Счетной палаты Российской Федерации Коровина А.Ю. на вступившие в законную силу постановление судьи Псковского городского суда Псковской области от 30 сентября 2022 года, решение судьи Псковского областного суда от 19 декабря 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года, вынесенные в отношении председателя Комитета по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области Михеева А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Псковского городского суда Псковской области от 30 сентября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Псковского областного суда от 19 декабря 2022 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года, председатель Комитета по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области Михеев А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель начальника инспекции Счетной палаты Российской Федерации Коровин А.Ю. выражает несогласие с вынесенными по настоящему делу в отношении

должностного лица Михеева А.С. судебными актами, приводя доводы об их незаконности.

Копия настоящей жалобы в адрес Михеева А.С. направлена в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 30 октября 2023 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение финансовым органом, главным распорядителем (распорядителем) или получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты, порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса.

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации межбюджетные трансферты - средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии со статьей 132.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случаях и порядке, которые предусмотрены федеральными законами и (или) принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, бюджетам бюджетной системы Российской Федерации могут быть предоставлены иные межбюджетные трансферты.

Правила предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации устанавливаются нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (часть 1 статьи 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 июля 2020 года № 993 утверждены Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий индивидуальных программ социально-экономического развития (далее - Правила № 993).

В силу пункта 2 статьи 132.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункта 3 Правил № 993 иной межбюджетный трансферт предоставляется на

основании соглашения, заключаемого Министерством экономического развития Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с типовой формой соглашения, утвержденной Министерством финансов Российской Федерации, посредством государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее - ГИИС «Электронный бюджет»).

Согласно пункту 19 Правил № 993 оценка эффективности использования субъектами Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов осуществляется Министерством экономического развития Российской Федерации на основании отчета по форме, предусмотренной соглашением, путем сравнения планируемых и фактически достигнутых субъектами Российской Федерации значений показателей результатов предоставления иных межбюджетных трансфертов, установленных соглашением.

Пунктом 20 Правил № 993 предусмотрено, что при заключении соглашения высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации представляет в Министерство экономического развития Российской Федерации отчетность об исполнении условий предоставления иного межбюджетного трансферта.

В соответствии с пунктом 2 Положения о государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 658, ГИИС «Электронный бюджет» предназначена для обеспечения прозрачности, открытости и подотчетности деятельности государственных органов и органов управления государственными внебюджетными фондами, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также для повышения качества их финансового менеджмента за счет формирования единого информационного пространства и применения информационных и телекоммуникационных технологий в сфере управления государственными и муниципальными (общественными) финансами.

Как усматривается из материалов дела, между Министерством экономического развития Российской Федерации и администрацией Псковской области заключено соглашение от 06 августа 2020 года № 139-17-2020-029 о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету Псковской области (с изменениями, далее - Соглашение № 139-17-2020-029).

Означенный иной межбюджетный трансферт предоставляется Псковской области в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 316.

Согласно пункту 3.3. Соглашения № 139-17-2020-029 перечисление иного межбюджетного трансферта бюджету Псковской области осуществляется на единый счет бюджета Псковской области, открытый Комитету по финансам Псковской области в Управлении Федерального казначейства по Псковской области. На 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов лимиты бюджетных обязательств были доведены Министерством финансов Российской Федерации Комитету по финансам Псковской области уведомлением от 10 декабря 2020 года № 580-2021-3-002.

В соответствии с подпунктами 4.3.5.1 и 4.3.5.2 пункта 4.3.5 Соглашения № 139-17-2020-029 (в редакции, действующий в период с 26 марта по 28 декабря 2021 года) получатель иного межбюджетного трансферта (Псковская область) обязуется обеспечивать предоставление в Министерство экономического развития Российской Федерации в форме электронного документа в ГИИС «Электронный бюджет» отчеты: о расходах бюджета Псковской области, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным кварталом; о достижении значений результатов предоставления иного межбюджетного трансферта (не позднее 15 числа первого месяца, следующего за отчетным кварталом).

Положениями подпункта 4.3.5.2 пункта 4.3.5 Соглашения № 139-17-2020-029 (в редакции, действующий после 28 декабря 2021 года) также предусмотрено, что получатель иного межбюджетного трансферта (Псковская область) обязуется обеспечивать предоставление в Министерство экономического развития Российской Федерации в форме электронного документа в ГИИС «Электронный бюджет» ежеквартального отчета о достижении значений результатов предоставления иного межбюджетного трансферта не позднее 15 рабочих дней месяца, следующего за отчетным периодом; ежегодные отчеты - не позднее 15 рабочих дней месяца, следующего за отчетным периодом.

Подпунктом 6.1.1. пункта 6.1. Соглашения №139-17-2020-029 определено, что уполномоченным органом исполнительной власти субъекта, осуществляющим взаимодействие с Министерством экономического развития Российской Федерации является Комитет по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области.

Полномочия Комитета по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области установлены Положением о Комитете по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области, утвержденным постановлением администрации Псковской области от 27 декабря 2013 года № 632 (далее - Положение о Комитете).

В силу пунктов 5.2, 5.4 Положения о Комитете Председатель Комитета осуществляет руководство на принципах единоначалия. Председатель несет персональную ответственность за реализацию государственно-властных полномочий исполнительно-распорядительного характера, возложенных на

Комитет, за исполнение Комитетом федерального законодательства и законодательства области, поручений Губернатора области и его заместителей, за целевое и эффективное использование бюджетных ассигнований, выделенных на содержание Комитета, подведомственных ему учреждений и на реализацию полномочий Комитета в соответствии со сферами ведения.

В соответствии с пунктом 1.4. Должностного регламента председателя Комитета по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области, утвержденного Губернатором Псковской области 29 декабря 2018 года, председатель Комитета осуществляет непосредственное руководство Комитетом, распределяет должностные обязанности между сотрудниками Комитета, несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Комитет функций и состояние исполнительской дисциплины.

Распоряжением Губернатора Псковской области от 29 декабря 2018 года на должность государственной гражданской службы председателя Комитета по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области назначен Михеев А.С.

По результатам проведения в период с 21 февраля по 08 апреля 2022 года уполномоченными должностными лицами Счетной палаты Российской Федерации контрольного мероприятия «Проверка исполнения Федерального закона «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» и бюджетной отчетности об исполнении федерального бюджета за 2021 год (включая проверку исполнения федеральной адресной инвестиционной программы)» в Министерстве экономического развития Российской Федерации установлено, что Михеев А.С., замещающий должность председателя Комитета по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области, допустил нарушение условий и (или) порядка предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов в отсутствие нецелевого использования бюджетных средств, а именно: являясь руководителем получателя иного межбюджетного трансферта в нарушение требований пунктов 4.3.5, 4.3.5.1 и 4.3.5.2 Соглашения № 139-17-2020-029 не обеспечил представление в Министерство экономического развития Российской Федерации в форме электронного документа в ГИИС «Электронный бюджет» отчета о расходах бюджета Псковской области, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт (за 2 и 3 кварталы 2021 года (плановые сроки предоставления - не позднее 15-го числа первого месяца, следующего за отчетным кварталом, то есть 15 июля 2021 года и 15 октября 2021 года), а также за 2021 год (годовой, плановый срок предоставления годового отчета - не позднее 15-го числа первого месяца, следующего за отчетным годом, то есть 15 января 2022 года) и отчета о достижении значений результатов предоставления иного межбюджетного трансферта (за 2 и 3 кварталы 2021 года (плановые сроки предоставления - не позднее 15-го числа первого месяца, следующего за отчетным кварталом, то есть

15 июля 2021 года и 15 октября 2021 года, а также за 2021 год (годовой, плановый срок предоставления годового отчета - не позднее 15 рабочих дней месяца, следующего за отчетным периодом, то есть 29 января 2022 года).

Указанные отчеты о расходах бюджета Псковской области и о достижении значений результатов предоставления иного межбюджетного трансферта размещены в ГИИС «Электронный бюджет» 20 июня 2022 года, то есть с пропуском определенных Соглашением № 139-17-2020-029 сроков.

За необеспечение председателем Комитета по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области должностным лицом Михеевым А.С. установленного порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов названное лицо привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обжалуемым постановлением судьи Псковского городского суда Псковской области от 30 сентября 2022 года.

Санкцией названной нормы для должностных лиц предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификации на срок от одного года до двух лет.

При назначении должностному лицу Михееву А.С. административного наказания судья городского суда, руководствуясь положениями статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, признание им своей вины в качестве смягчающего обстоятельства и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, учитывая, что впервые совершенное должностным лицом Михеевым А.С. административное правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля, посчитал возможным административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

Решением судьи Псковского областного суда и постановлением судьи Третьего кассационного суда постановление судьи городского суда оставлено без изменения, доводы должностного лица административного органа об отсутствии в рассматриваемом случае всей совокупности условий для замены указанному лицу административного наказания в виде административного штрафа предупреждением не признаны основанием для его отмены.

Между тем решение судьи областного и постановление судьи кассационного суда законными признать нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное

выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с данным Кодексом.

В силу положений части 3.5 статьи 4.1 и части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Частью 3 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправных деяний) установлено, что в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено некоммерческой организации, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 данного Кодекса.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправных деяний) некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II названного кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 названного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2

данной статьи.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 25 июня 2019 года № 1563-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Термопласткомпозит» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 4.1.1, частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также частью 1 статьи 1 и пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статья 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действующая во взаимосвязи с положениями статьи 3.4 указанного Кодекса, предусматривает возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением в качестве одного из способов индивидуализации административного наказания, применяемого в отношении особого субъекта административной ответственности - субъектов малого и среднего предпринимательства, а также их работников. По смыслу указанных законоположений такая замена осуществляется, в частности, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора) при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

Также в названном определении от 25 июня 2019 года № 1563-О Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что совершенное заявителем административное правонарушение состояло в несоблюдении требований по обеспечению безопасности дорожного движения, повлекшем возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей. Данное обстоятельство во всяком случае исключает возможность замены административного штрафа предупреждением.

В силу пунктов 4, 6 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, постановление по делу должно быть мотивированным.

Как усматривается из постановления судьи Псковского городского суда Псковской области от 30 сентября 2022 года, при разрешении вопроса о применении в отношении председателя Комитета по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области должностным лицом Михеева А.С. положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья городского суда со ссылкой на часть 2 статьи 4.1 и статью 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исходил из характера и обстоятельств совершенного административного правонарушения, данных о личности лица, привлекаемого к

административной ответственности, признания им своей вины в качестве смягчающего обстоятельства, отсутствия отягчающих административную ответственность обстоятельств, и из того, что впервые совершенное должностным лицом Михеевым А.С. административное правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля.

При этом в обжалуемом постановлении приведены положения части 1 статьи 4.1.1 и части 3 статьи 3.4 и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако вопрос о наличии всей совокупности условий, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса, необходимых для применения положений части 1 статьи 4.1.1 данного Кодекса, для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда безопасности государства, учитывая, что объектом рассматриваемого административного правонарушения являются финансовые интересы государства, формирование доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, судьей городского суда не разрешался и никакой оценки не получил.

Доводы должностного лица административного органа об отсутствии в рассматриваемом случае всей совокупности условий для замены привлеченному к административной ответственности лицу административного наказания в виде административного штрафа предупреждением также не проверены надлежащим образом вышестоящими судебными инстанциями.

Подобное рассмотрение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Кроме того, при проверке законности и обоснованности состоявшегося по делу постановления судья областного суда исключил из объема вмененных должностному лицу Михееву А.С. противоправных деяний необеспечение представления в Министерство экономического развития Российской Федерации в форме электронного документа в ГИИС «Электронный бюджет» отчета о расходах бюджета Псковской области, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, и отчета о достижении значений результатов предоставления иного межбюджетного трансферта за 2 квартал 2021 года с плановым сроком предоставления - не позднее 15-го числа первого месяца, следующего за отчетным кварталом, то есть 15 июля 2021 года, посчитав, что установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях годичный срок давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения постановления по делу истек.

Вместе с тем приведенное суждение судьи областного суда является ошибочным, поскольку не учитывает следующее.

Частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, не может быть вынесено по истечении двух лет со дня совершения административного правонарушения.

Федеральным законом от 26 июля 2019 года № 220-ФЗ «О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в часть 3 статьи 4.5 названного Кодекса внесены изменения, норма изложена в следующей редакции: если частью 1 этой статьи не предусмотрен более длительный срок давности привлечения к административной ответственности, за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 6 указанной статьи), лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, за административные правонарушения, предусмотренные частью 6 названной статьи, - со дня вынесения решения, указанного в части 6 данной статьи, а при длящемся административном правонарушении - не позднее одного года со дня его обнаружения.

Санкция части 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает возможность наложения на должностных лиц административного штрафа или назначение дисквалификации.

В рассматриваемом случае частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрен двухлетний срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел (более длительный по сравнению с установленным частью 3 этой статьи).

Таким образом, положения части 3 статьи 4.5 данного Кодекса, предусматривающие срок давности привлечения лица к административной ответственности за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации 1 год, применяются, если частью 1 названной статьи не предусмотрен более длительный срок давности привлечения к административной ответственности.

Срок давности привлечения к административной ответственности по части 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет 2 года, следовательно, на момент вынесения судьей городского суда 30 сентября 2022 года постановления по делу не истек.

Ссылка в решении судьи Псковского областного суда от 19 декабря 2022 года на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2017 года № 69-АД17-19 является несостоятельной, поскольку выводы,

изложенные в этом постановлении, касаются обстоятельств, имевших место до момента внесения в 2019 году в часть 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означенных изменений.

Более того, исключив из объема вмененных должностному лицу противоправных деяний означенные выше нарушения за 2 квартал 2021 года, судья областного суда оставил обжалуемое постановление по делу без изменения, что не соответствует части статье 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;

2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;

3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Данные обстоятельства также оставлены без внимания судьей кассационной инстанции.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Требования указанных норм судьями областного и кассационного судов не выполнены, что не отвечает задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных указанным Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Допущенные нижестоящими судами нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, а потому решение судьи Псковского областного суда от 19 декабря 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года, вынесенные в отношении председателя Комитета по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области Михеева А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законными, в связи с чем данные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Псковский областной суд, в связи с чем

иные доводы настоящей жалобы не подлежат разрешению в настоящей стадии производства по делу.

При новом рассмотрении жалобы на постановление по делу следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу заместителя начальника инспекции Счетной палаты Российской Федерации Коровина А.Ю. удовлетворить частично.

Решение судьи Псковского областного суда от 19 декабря 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года, вынесенные в отношении председателя Комитета по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области Михеева А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Псковский областной суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев