



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-336

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 мая 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Нефедова О.Н.  
Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Александрова Вадима Игоревича о признании частично недействующим пункта 10 приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 24 августа 2021 г. № 487 «О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора»,

### установил:

Генеральным прокурором Российской Федерации 24 августа 2021 г. издан приказ № 487 «О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора» (далее также – Приказ).

Пунктом 10 Приказа предписано в случае обжалования участником уголовного судопроизводства постановления прокурора, принятого по жалобе в порядке статьи 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), вышестоящему прокурору рассматривать такие обращения согласно правилам и срокам, установленным Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 г. № 45 (далее – Инструкция) (абзац первый).

При этом у нижестоящего прокурора истребовать мотивированное заключение об обоснованности доводов заявителя и необходимые копии актов прокурорского реагирования и процессуальных документов, подтверждающих

либо опровергающих доводы заявителя, а в случае необходимости – материалы процессуальной проверки и (или) уголовного дела (абзац второй).

Решать вопрос о персональной ответственности в случае выявления факта ненадлежащего рассмотрения жалобы (абзац третий).

Согласно примечанию 1 в целях реализации положений Приказа под вышестоящим прокурором, его заместителями понимаются:

по отношению к прокурорам городов, районов, приравненным к ним другим территориальным, военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур – руководители структурных подразделений прокуратур субъектов Российской Федерации, их заместители, старшие помощники и помощники прокуроров субъектов Российской Федерации, заместители прокуроров субъектов Российской Федерации, прокуроры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним прокуроры;

по отношению к прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним прокурорам – руководители структурных подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, Генеральный прокурор Российской Федерации.

Александров В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании пункта 10 Приказа не действующим в части, обязывающей вышестоящих прокуроров рассматривать жалобы участников уголовного судопроизводства на постановления прокурора, принятые в порядке статьи 124 УПК РФ, согласно правилам и срокам, установленным Инструкцией. Полагает, что оспариваемое предписание противоречит положениям статьи 124 УПК РФ и нарушает его право как участника уголовного судопроизводства на обжалование в установленном законом порядке действий (бездействия) и решений прокурора вышестоящему прокурору.

Административный ответчик – Генеральная прокуратура Российской Федерации в письменных возражениях на административный иск указала, что Приказ издан Генеральным прокурором Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий в целях реализации требований федерального законодательства, в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает права административного истца.

Представитель административного истца Пустошилов Е.Ф. в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленного требования.

Представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободин С.А. поддержал правовую позицию, изложенную в письменных возражениях, просил отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав объяснения представителей сторон, проверив оспариваемый акт на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 129 Конституции Российской Федерации полномочия и функции прокуратуры Российской Федерации, ее организация и порядок деятельности определяются федеральным законом.

Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) закреплено, что прокуратура Российской Федерации составляет единую федеральную централизованную систему органов и организаций и действует на основе подчинения нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации (пункт 1 статьи 4); в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов; поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством (пункты 1 и 2 статьи 10); Генеральный прокурор Российской Федерации руководит системой прокуратуры Российской Федерации, издает обязательные для исполнения всеми работниками органов и организаций прокуратуры приказы, указания, распоряжения, положения и инструкции, регулирующие вопросы организации деятельности системы прокуратуры Российской Федерации (пункт 1 статьи 17).

Реализуя полномочия, предоставленные названным федеральным законом, Генеральный прокурор Российской Федерации вправе был принять нормативный правовой акт, определяющий единый для системы прокуратуры Российской Федерации порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора.

Как следует из преамбулы Приказа, он издан в соответствии со статьей 17 Закона о прокуратуре в целях обеспечения исполнения и единообразного применения положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, соблюдения прав участников уголовного судопроизводства и иных заинтересованных лиц, а также эффективной реализации поставленных перед органами прокуратуры задач.

Нормативные акты Генерального прокурора Российской Федерации, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина (нормативные акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации), кроме актов, содержащих сведения, составляющие государственную или иную специально охраняемую законом тайну, а также документов для служебного пользования, подлежат официальному опубликованию в журнале «Законность» (пункт 1 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 3 апреля 2018 г. № 189 «О порядке официального опубликования нормативных актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации», пункт 2.12 Регламента Генеральной прокуратуры Российской Федерации, утвержденного приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 11 мая 2016 г. № 276).

Приказ опубликован в издании «Законность», 2021 г., № 10.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт издан надлежащим должностным лицом в пределах предоставленных ему

полномочий, в предусмотренной законом форме и опубликован в установленном порядке.

Доводы административного истца о противоречии пункта 10 Приказа статье 124 УПК РФ основаны на неправильном толковании норм права.

Полномочия прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, устанавливаются уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами (пункт 1 статьи 30 Закона о прокуратуре).

Согласно пункту 31 статьи 5 УПК РФ, если не оговорено иное, понятие прокурор, используемое в этом кодексе, имеет следующее значение: Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре.

Прокурор в силу части первой статьи 37 УПК РФ является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной данным кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Частью второй указанной статьи установлены полномочия прокурора в ходе досудебного производства по уголовному делу, к которым в том числе отнесено полномочие отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в порядке, установленном данным кодексом (пункт 6).

Полномочия прокурора осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами (часть пятая статьи 37 УПК РФ).

Согласно части первой статьи 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном данным кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Статьей 124 УПК РФ определен порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа.

Так, прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель (часть первая).

По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении (часть вторая).

В случае удовлетворения жалобы, поданной в соответствии с частью второй статьи 123 УПК РФ, в постановлении должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления (часть вторая<sup>1</sup>).

Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования (часть третья).

В случаях, предусмотренных данным кодексом, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа соответственно вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа (часть четвертая).

По смыслу статей 37 и 124 УПК РФ в их взаимосвязи жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа рассматривает прокурор, непосредственно осуществляющий надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Статья 124 УПК РФ не содержит указания на возможность обжалования участниками уголовного судопроизводства постановления прокурора о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении в порядке данной статьи. Исключение в части четвертой указанной нормы предусмотрено только в отношении дознавателя и следователя, которые в случаях, предусмотренных УПК РФ, вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа.

В этой связи в отсутствие прямого указания на распространение положений статьи 124 УПК РФ на порядок направления и рассмотрения жалоб на решения или действия прокурора вышестоящим прокурором отношения, связанные с рассмотрением жалоб иных участников уголовного судопроизводства вышестоящим прокурором, регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и Инструкцией, положения которой распространяются на все обращения, содержащие сведения о нарушениях законодательства, охраняемых законом прав, свобод и интересов человека и гражданина, интересов общества и государства, за исключением тех, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами или федеральными законами, предусматривающими специальный порядок рассмотрения (пункт 2.1).

В свою очередь, закрепленный в Инструкции порядок рассмотрения обращений способствует своевременному разрешению поставленных заявителями вопросов и в необходимых случаях эффективному принятию мер

по устранению выявленных нарушений исходя из компетенции соответствующих прокуроров.

Оспариваемая норма, направленная на защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, не может рассматриваться как нарушающая права заявителя.

Заявленные административным истцом требования фактически основаны на несогласии с действиями (бездействием) должностных лиц органов прокуратуры, проверка законности и обоснованности которых не входит в предмет настоящего административного дела.

С учетом того, что Приказ в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца в упомянутых им аспектах, заявленное требование в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Александра Вадима Игоревича о признании частично недействующим пункта 10 приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 24 августа 2021 г. № 487 «О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.Н. Нефедов