



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-КГ24-4-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Алексеева Кирилла Шамильевича к Капуре Татьяне Константиновне о взыскании долга по договору займа, процентов

по кассационной жалобе Алексеева К.Ш. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 18 июля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Алексеева К.Ш. – Елисейевой А.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Капуры Т.К. – Ереминой К.Н., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Алексеев К.Ш. обратился в суд с иском к Капуре Т.К. о взыскании долга по договору займа, процентов, ссылаясь на то, что 16 мая 2005 г. между Алексеевой О.М. и Капурой Т.К. заключен договор займа, по условиям которого Алексеева О.М. передала Капуре Т.К. 4 500 евро под 3% в месяц, при этом срок возврата суммы займа сторонами не определен. 28 января 2021 г. Алексеева О.М. умерла, Алексеев К.Ш. является ее наследником. При жизни наследодателя сумма займа ответчиком не возвращена. Поскольку сторонами не определен срок возврата суммы займа, 18 августа 2022 г. истец направил в адрес ответчика досудебную претензию о возврате суммы займа и причитающихся процентов. В ответе на претензию Капура Т.К. указала на то, что задолженности по договору займа перед Алексеевой О.М. не имеет, в связи с чем в возврате денежных средств отказано.

Алексеев К.Ш. просил взыскать с Капуры Т.К. задолженность по договору займа, заключенному 16 мая 2005 г. между Алексеевой О.М. и Капурой Т.К., в размере 4 500 евро, начисленные проценты за период с 16 мая 2005 г. по 30 сентября 2022 г. в размере 1 561 404,55 руб., а также судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 17 266 руб.

Решением Кировского районного суда г. Томска от 17 марта 2023 г. иск удовлетворен частично, с Капуры Т.К. в пользу Алексеева К.Ш. взысканы задолженность по договору займа от 16 мая 2005 г. в размере 366 570 руб., что эквивалентно 4 500 евро на день вынесения решения, проценты за пользование суммой займа за период с 28 января 2021 г. по 30 сентября 2022 г. в размере 58 304,48 руб., судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 7 448,74 руб.; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 18 июля 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 г., указанное выше решение суда отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 18 апреля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм

процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами.

Как следует из материалов дела, 16 мая 2005 г. между Алексеевой О.М. (заимодавцем) и Капурой Т.К. (заемщиком) заключен договор займа на сумму 4 500 евро с уплатой процентов за пользование заемными средствами в размере 3% в месяц. Договором срок возврата займа не установлен.

Факт передачи денежных средств на указанных выше условиях подтверждается распиской от 16 мая 2005 г. (т. 1, л.д. 18).

Капура Т.К. не оспаривала факт заключения договора займа и передачи ей денежных средств в указанном размере.

28 января 2021 г. Алексеева О.М. умерла.

Согласно ответу нотариуса Томской областной нотариальной палаты Калашниковой Н.В. от 25 октября 2022 г. № 834 после смерти Алексеевой О.М. заведено наследственное дело № [REDACTED], единственным лицом, обратившимся с заявлением о принятии наследства, является сын Алексеевой О.М. – Алексеев К.Ш., [REDACTED] г.р.

18 августа 2022 г. Алексеев К.Ш. направил в адрес ответчика претензию с требованием о возврате суммы займа и причитающихся процентов в размере по состоянию на 18 августа 2022 г.

13 сентября 2022 г. Капура Т.К. в удовлетворении требований Алексеева К.Ш. отказала, указав на отсутствие задолженности по расписке от 16 мая 2005 г. перед Алексеевой О.М. и Алексеевым К.Ш. как ее правопреемником.

В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что, поскольку в расписке от 16 мая 2002 г. не указан срок исполнения обязательств по возврату заемных средств, срок возврата денежных средств по таким договорам займа необходимо определять в соответствии с положениями абзаца второго пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть в течение тридцати дней со дня предъявления требований о возврате суммы займа.

Установив, что требование о возврате долга по договору займа и об исполнении обязательств истцом направлено в адрес ответчика 18 августа 2022 г., суд пришел к выводу об обращении Алексеева К.Ш. с заявленными требованиями в суд в пределах срока исковой давности, поскольку иск подан им 29 сентября 2022 г.

Принимая во внимание, что обязательства по договору займа от 16 мая 2005 г. Алексеевой О.М. исполнены в полном объеме, между тем ответчиком сумма долга в установленные законом сроки не возвращена, суд взыскал сумму основного долга по договору займа исходя из курса для перерасчета иностранной валюты в рубли на дату вынесения решения.

Разрешая требования о взыскании процентов, начисленных за пользование суммой займа, суд пришел к выводу о том, что истец вправе рассчитывать на получение таких процентов лишь со дня открытия наследства (28 января 2021 г.), взыскав с ответчика в пользу истца проценты за пользование займом в размере 58 304,48 руб. с учетом положений пункта 5 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, наделяющих суд полномочиями по уменьшению чрезмерно обременительного для должника размера процентов за пользование займом до величины процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что иск предъявлен в суд 29 сентября 2022 г., согласно показаниям свидетеля З. ██████████ заимодавец Алексеева О.М. ранее 28 сентября 2019 г. (29 сентября 2022 г. – три года) предъявляла требования к ответчику о возврате суммы займа, полученной 16 мая 2005 г., что свидетельствует о пропуске Алексеевым К.Ш. срока исковой давности для обращения в суд за защитой нарушенного права. Доказательств уважительности причин пропуска срока исковой давности истцом не представлено.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции и его правовым обоснованием.

В силу статьи 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

На основании статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования.

Абзацем вторым пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления заимодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии со статьей 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно статье 808 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора займа) договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает

не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, -независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Пунктом 3 статьи 159 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделки во исполнение договора, заключенного в письменной форме, могут по соглашению сторон совершаться устно, если это не противоречит закону, иным правовым актам и договору.

Исходя из данной нормы для совершения устно сделок во исполнение письменного договора необходимо наличие соответствующего соглашения, заключенного между сторонами.

Между тем в материалах дела доказательства заключения сторонами договора займа такого соглашения отсутствуют.

На основании пункта 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В силу пункта 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение предписанной законом формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки на показания свидетелей, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Учитывая, что в расписке от 16 мая 2005 г. не указан срок исполнения обязательств по возврату заемных средств, срок возврата денежных средств по такому договору займа необходимо определять со дня предъявления заимодавцем соответствующего требования, форма которого абзацем вторым пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации не определена, в связи с чем подлежат применению общие положения о форме сделки.

В соответствии с приведенными выше правовыми нормами предъявление заимодавцем требования заемщику о возврате долга не может быть подтверждено свидетельскими показаниями; доказательств направления Алексеевой О.М. ответчику такого требования в письменной форме суду не представлено, с учетом даты предъявления требования о возврате долга в надлежащей форме (18 августа 2022 г.) и направления иска в суд (29 сентября 2022 г.) срок исковой давности по заявленным требованиям Алексеевым К.Ш. не пропущен.

Суд кассационной инстанции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов

заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 18 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, при котором суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 18 июля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

