



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КАД24-5-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Николаева О.В., рассмотрев кассационную жалобу Мараевой Елены Васильевны на определение судьи Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 апреля 2023 г., апелляционное определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 13 июля 2023 г. и кассационное определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г. по административному материалу № 9а-403/2023 по административному исковому заявлению Мараевой Е.В. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств ГУФССП России по г. Санкт-Петербургу, возложении на административного ответчика обязанности совершить определенные действия,

установила:

Мараева Е.В. обратилась в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств ГУФССП России по г. Санкт-Петербургу, межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств ГУФССП России по г. Санкт-Петербургу о признании незаконным бездействия, о возложении обязанности указать (произвести корректировку) в базе автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов конкретно произведенные исполнительные действия по исполнительному производству об алиментах по объекту недвижимого имущества, об

обращении взыскания на которое было заявлено Мараевой Е.В. при подаче заявления о возбуждении исполнительного производства от 15 ноября 2011 г.

Определением Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 1 марта 2023 г. административное исковое заявление Мараевой Е.В. оставлено без движения на основании статей 125, 126, 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ), поскольку административным истцом не указаны: дата и место рождения административного истца; номер телефона административного истца; сведения о том, подавалась ли в вышестоящий в порядке подчиненности орган или вышестоящему в порядке подчиненности лицу жалоба по тому же предмету, который указан в подаваемом административном исковом заявлении; нормативные правовые акты и их положения, на соответствие которым надлежит проверить оспариваемые решение, действие (бездействие); период оспариваемого бездействия. Административному истцу предоставлен срок для устранения недостатков до 10 апреля 2023 г.

Во исполнение названного определения Мараевой Е.В. 3 апреля 2023 г. представлено уточненное исковое заявление.

Определением Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 13 июля 2023 г., исковое заявление Мараевой Е.В. возвращено в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 129 КАС РФ в связи с исправлением недостатков административного искового заявления не в полном объеме, а именно: не указано, в чем выражается оспариваемое бездействие; в какой период оно имело место; какие конкретно действия должны быть совершены судебным приставом-исполнителем для восстановления нарушенных прав административного истца.

Кассационным определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г. указанные судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной Мараевой Е.В. в Верховный Суд Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене определения судьи Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 апреля 2023 г., апелляционного определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 13 июля 2023 г. и кассационного определения судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административный материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 27 апреля 2024 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения

норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно части 3 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья оставляет без движения административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на основании части 1 статьи 130 настоящего кодекса в случае несоответствия указанного заявления требованиям, установленным статьей 220 настоящего кодекса.

В силу положений пункта 5 части 2 статьей 220 названного кодекса в административном исковом заявлении о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, должны быть указаны в том числе иные известные данные в отношении оспариваемых решения, действия (бездействия). В случае оспаривания решения, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя в числе таких данных указываются известные сведения об исполнительном документе, в связи с исполнением которого оспариваются решение, действие (бездействие), и об исполнительном производстве.

В соответствии с частью 2 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья возвращает административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, по основаниям, указанным в части 1 статьи 129 названного кодекса, в том числе если не исправлены недостатки административного искового заявления, и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения (пункт 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 121 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Как усматривается из истребованного административного материала, Мараева Е.В. изложила в уточненном административном исковом заявлении известные ей данные в отношении оспариваемых действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, указала какие ее права нарушены, привела ссылки на нормы законодательства, которым, по ее мнению,

противоречат оспариваемые действия (бездействие), а также обосновала нарушение ее конкретных прав и законных интересов.

Кроме того, согласно пункту 1 части 2 статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный ответчик или его представитель при подготовке административного дела к судебному разбирательству уточняет требования административного истца и фактические основания этих требований, что свидетельствует об обязанности суда принять к производству административное исковое заявление, содержащее конкретные требования истца, и о возможности их уточнения при подготовке административного дела к судебному разбирательству.

Таким образом, судьей первой инстанции при рассмотрении вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда были допущены ошибки в применении и толковании норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Мараевой Е.В.

В целях восстановления и защиты нарушенного права Мараевой Е.В. на судебную защиту принятые судебные постановления подлежат отмене, а административное исковое заявление – направлению в суд первой инстанции для разрешения вопроса о его принятии к производству суда.

Исходя из изложенного, руководствуясь положениями статьи 327¹, части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 апреля 2023 г., апелляционное определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 13 июля 2023 г. и кассационное определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г. отменить.

Направить административное исковое заявление Мараевой Елены Васильевны вместе с материалом в Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга для разрешения вопроса о его принятии к производству суда.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.В. Николаева