



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД24-4-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Локтевскому району ГУ МВД России по Алтайскому краю Вороничева Андрея Александровича на вступившие в законную силу решение судьи Локтевского районного суда Алтайского края от 15 марта 2023 г., решение судьи Алтайского краевого суда от 26 апреля 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 г., вынесенные в отношении Краснослободцева Артема Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Локтевскому району ГУ МВД России по Алтайскому краю от 4 февраля 2023 г. № 18810022210000467166 Краснослободцев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Локтевского районного суда Алтайского края от 15 марта 2023 г. указанное постановление должностного лица отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Алтайского краевого суда от 26 апреля 2023 г. решение судьи Локтевского районного суда Алтайского края от 15 марта 2023 г. изменено в части уточнения фамилии лица, в отношении которого было прекращено производство по делу об административном правонарушении, в остальной части указанный акт оставлен без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Локтевскому району ГУ МВД России по Алтайскому краю Вороничев А.А. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Краснослободцева А.В., заявляя об их незаконности.

Лицо, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, Краснослободцев А.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В силу частей 1, 2 статьи 16 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» техническое состояние и оборудование транспортных средств, участвующих в дорожном движении, должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Обязанность по поддержанию транспортных средств, участвующих в дорожном движении, в технически исправном состоянии возлагается на владельцев транспортных средств либо на лиц, эксплуатирующих транспортные средства.

Согласно пункту 2.3.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения», водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденными названным постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации (далее – Основные положения).

Пунктом 11 Основных положений (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) запрещена эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (Приложение к Основным положениям) (далее – Перечень неисправностей).

В силу пункта 7.3 Перечня неисправностей запрещена эксплуатация транспортного средства, на котором установлены дополнительные предметы или нанесены покрытия, ограничивающие обзорность с места водителя.

В примечании к данной норме указано, что на верхней части ветрового стекла автомобилей и автобусов могут прикрепляться прозрачные цветные пленки. Разрешается применять тонированные стекла (кроме зеркальных), светопропускание которых соответствует ГОСТу 5727-88. Допускается применять шторы на окнах туристских автобусов, а также жалюзи и шторы на задних стеклах легковых автомобилей при наличии с обеих сторон наружных зеркал заднего вида.

Из материалов дела следует, что 4 февраля 2023 г. должностным лицом ДПС ОГИБДД ОМВД России по Локтевскому району ГУ МВД России по Алтайскому краю в отношении Краснослободцева А.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями эксплуатации транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 1.1 – 7 данной статьи.

Согласно данному протоколу 4 февраля 2023 г. в 00 часов 22 минуты по адресу: Алтайский край, Локтевский р-н, г. Горняк, ул. Победы, д. 124 Краснослободцев А.В. вопреки требованиям пункта 7.3 Перечня неисправностей управлял транспортным средством «Тойота Марк 2», государственный регистрационный знак [REDACTED], на передних боковых стеклах которого нанесено пленочное покрытие темного цвета, ограничивающее обзорность и видимость с места водителя.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Краснослободцева А.В. постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья районного суда по результатам разрешения жалобы, поданной на постановление должностного лица в порядке статей 30.1 – 30.2 названного кодекса, отменил данный акт с прекращением производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

При вынесении решения судья районного суда, проанализировав в числе прочего положения названных выше норм, указал на следующие обстоятельства.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых

эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 1.1 – 7 данной статьи.

Эта норма применяется, если управление транспортным средством имело место при наличии неисправностей или условий, не указанных в частях 1.1 – 7 данной статьи.

Федеральным законом от 23 июля 2010 г. № 175-ФЗ в статью 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях введена часть 3.1, устанавливающая ответственность за управление транспортным средством, на котором установлены стекла (в том числе покрытые цветными пленками), светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств.

С указанием на положения приведенных выше норм, а также пунктов 4.2, 4.3 Приложения № 8 (Требования к транспортным средствам, находящимся в эксплуатации) к техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), утвержденному решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877, пункта 5.1.2.5 «ГОСТ 32565-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Стекло безопасное для наземного транспорта. Общие технические условия», введенного в действие приказом Росстандарта от 22 ноября 2013 г. № 2008-ст, пункта 5.4.2 «ГОСТ 33997-2016. Межгосударственный стандарт. Колесные транспортные средства. Требования к безопасности в эксплуатации и методы проверки», введенного в действие приказом Росстандарта от 18 июля 2017 г. № 708-ст, судья районного суда отметил, что отнесение выявленного должностным лицом деяния к административному правонарушению требовало обязательного измерения светопропускаемости стекол автомобиля с помощью специальных приборов измерения.

Принимая во внимание, что такое измерение не производилось, судья районного суда признал, что изложенный в постановлении должностного лица вывод о нарушении Краснослободцевым А.В. требований пункта 7.3 Перечня неисправностей и наличия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в рассматриваемом случае противоречит требованиям пункта 1 статьи 26.1 названного кодекса.

Судья районного суда пришел к выводу о том, что эти обстоятельства исключают возможность квалификации управления транспортным средством с установленными на стекла цветными прозрачными пленками по признаку ограничения (ухудшения) видимости с места водителя как административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 названного кодекса, указав, что такие действия могли повлечь административную ответственность по части 3.1 статьи 12.5 названного кодекса и только после выявления несоответствия светопропускаемости стекол требованиям технического регламента с помощью специальных приборов измерения.

Поскольку такие измерения светопропускаемости стекол автомобиля должностным лицом, выявившим административное правонарушение, не осуществлялись, доказательств несоответствия светопропускаемости стекол

автомобиля, покрытых прозрачной цветной пленкой, требованиям технического регламента не представлено, судья районного суда с учетом разъяснений, приведенных в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», указал на невозможность переквалификации действий Краснослободцева А.В. на часть 3.1 статьи 12.5 названного кодекса, принял указанное выше решение об отмене постановления должностного лица и прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Судья краевого суда и судья кассационного суда, рассмотрев жалобы, поданные на решение судьи районного суда в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9, 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, не нашли оснований для отмены или изменения данного акта, оставили его без изменения.

Обжалуемые судебные акты не подлежат отмене по доводам жалобы, которые не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение их законность и обоснованность.

При этом в силу статей 1.5, 2.1, 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации, подлежит выяснению только при производстве по делу об административном правонарушении и в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Согласно положениям статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности обсуждение вопроса о виновности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, недопустимо.

Кроме того, исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, отмена вступившего в законную силу акта о прекращении производства по делу об административном правонарушении возможна только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

При рассмотрении жалобы не установлено, что на предыдущих стадиях было допущено такое нарушение.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Локтевского районного суда Алтайского края от 15 марта 2023 г., решение судьи Алтайского краевого суда от 26 апреля 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 г., вынесенные в отношении Краснослободцева Артема Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Локтевскому району ГУ МВД России по Алтайскому краю Вороничева Андрея Александровича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев