



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ24-6-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «РН Банк» к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области, Лукбанову Салавату Джумарстановичу, Лукбановой Людмиле Николаевне, Азбаеву Станиславу Сакеновичу, действующему также в интересах несовершеннолетнего Азбаева Тимура Станиславовича, о взыскании задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Азбаева Станислава Сакеновича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «РН Банк» (далее – АО «РН Банк») обратилось в суд с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области (далее – ТУ Росимущества по Волгоградской области) о взыскании задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество. В обоснование требований указало, что 11 февраля 2016 г. между АО «РН Банк» и Азбаевой А.С. был заключен кредитный договор № [REDACTED], по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в размере 895 161 руб. 50 коп. под 17,0 % годовых для приобретения транспортного средства Nissan Juke [REDACTED] года выпуска. Обеспечением исполнения обязательств заемщика по кредитному договору являлся залог вышеуказанного транспортного средства. 25 марта 2016 г. Азбаева А.С. умерла. По состоянию на 20 февраля 2021 г. задолженность по кредитному договору составила 2 522 924 руб. 22 коп., в том числе 889 025 руб. 19 коп. – просроченный основной долг, 81 876 руб. 29 коп. – просроченные проценты, 1 522 022 руб. 74 коп. – неустойка. Истец просил взыскать с ответчика за счет стоимости наследственного имущества задолженность по кредитному договору в размере 2 522 924 руб. 22 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 26 814 руб. 62 коп., обратить взыскание на транспортное средство путем реализации с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере 537 160 руб. 80 коп.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 30 сентября 2022 г. в удовлетворении исковых требований АО «РН Банк» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 января 2023 г. постановлено перейти к рассмотрению гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. К участию в деле в качестве соответчиков привлечены Азбаев С.С., Азбаев Т.С. в лице его законного представителя Азбаева С.С., Лукбанов С.Д., Лукбанова Л.Н.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 февраля 2023 г. решение суда первой

инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично. С Азбаева С.С., Азбаева Т.С. в лице его законного представителя Азбаева С.С. в солидарном порядке в пользу АО «РН Банк» взыскана задолженность по кредитному договору от 11 февраля 2016 г. № [REDACTED] в размере 463 717 руб. 42 коп., в том числе 369 057 руб. 37 коп. – просроченный основной долг, 54 660 руб. 05 коп. – просроченные проценты, 40 000 руб. – неустойка. Обращено взыскание на заложенное имущество – транспортное средство Nissan Juke – путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены транспортного средства судебным приставом-исполнителем. С Азбаева С.С., Азбаева Т.С. в лице его законного представителя Азбаева С.С. в солидарном порядке в пользу АО «РН Банк» взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 837 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Азбаевым С.С. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 февраля 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 16 февраля 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 2 апреля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 февраля 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11 февраля 2016 г. между АО «РН Банк» и Азбаевой А.С. заключен кредитный договор № [REDACTED], по условиям которого банк предоставил заемщику денежные средства в размере 895 161 руб. 56 коп. под 17 % годовых для приобретения транспортного средства Nissan Juke.

Согласно Индивидуальным условиям предоставления кредита физическим лицам на приобретение транспортного средства и Общим условиям предоставления кредита физическим лицам на приобретение транспортного средства ежемесячный платеж в размере 22 352 руб. должен производиться не позднее 22 числа каждого месяца, неустойка за несвоевременное погашение задолженности установлена в размере 0,1 % годовых за каждый день просрочки.

Обеспечением исполнения обязательства по кредитному договору являлся залог приобретенного транспортного средства на основании договора залога № [REDACTED], стоимость заложенного имущества согласована сторонами в размере 976 656 руб. Уведомление о возникновении залога движимого имущества внесено в соответствующий реестр 10 мая 2016 г.

25 марта 2016 г. заемщик Азбаева А.С. умерла.

Как следует из сообщения нотариальной палаты Волгоградской области № 61, наследственного дела к имуществу умершей Азбаевой А.С. не заводилось.

Согласно ответам на запросы суда апелляционной инстанции, направленные в целях определения наследственной массы, Азбаева А.С. при жизни являлась клиентом АО «Альфа-Банк» и ПАО «Сбербанк России».

Из ответа Управления персонифицированного учета ОПФР по Волгоградской области следует, что в региональной базе данных в отношении Азбаевой А.С. отражены сведения, составляющие ее пенсионные права, согласно которым в отношении Азбаевой А.С. начислено взносов на страховую часть в размере 20 664 руб. 55 коп.

Согласно уведомлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии объектов недвижимости в отношении Азбаевой А.С. не зарегистрировано.

Из сообщения Управления МВД России по городу Волгограду усматривается, что транспортное средство Nissan Juke зарегистрировано на имя Азбаевой А.С.

В отчете об оценке рыночной стоимости транспортного средства, проведенной по заказу истца, стоимость транспортного средства определена в размере 1 041 990 руб.

С учетом представленных доказательств, в том числе отчета о рыночной стоимости транспортного средства, судом определена стоимость наследственного имущества Азбаевой А.С. в размере 1 062 654 руб. 55 коп.

В соответствии со сведениями из Управления записи актов гражданского состояния о составе семьи умершей Азбаевой А.С. ответчиками по делу судом апелляционной инстанции привлечены Азбаев С.С. (супруг Азбаевой А.С.), несовершеннолетний Азбаев Т.С., [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] года рождения (сын Азбаевой А.С.), в лице законного представителя Азбаева С.С., Лукбанов С.Д. (отец Азбаевой А.С.), Лукбанова Л.Н. (мать Азбаевой А.С.).

По состоянию на 20 февраля 2021 г. по кредитному договору от 11 февраля 2016 г. образовалась задолженность в размере 2 522 924 руб. 22 коп., из которой 889 025 руб. 19 коп. – просроченный основной долг, 81 876 руб. 29 коп. – просроченные проценты, 1 522 022 руб. 74 коп. – неустойка.

В суде апелляционной инстанции Азбаев С.С. заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции, разрешая исковые требования по правилам производства суда первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что Азбаев С.С. и Азбаев Т.С. приняли меры к сохранению наследственного имущества, совершили действия, фактически свидетельствующие о принятии ими наследства в виде транспортного средства и личных вещей супруги и матери соответственно, оставшегося после смерти Азбаевой А.С., в том числе ввиду совместного проживания и ведения общего хозяйства, пришел к выводу о том, что надлежащими ответчиками по рассматриваемому делу являются Азбаев С.С. и Азбаев Т.С. в лице своего законного представителя Азбаева С.С., тогда как в удовлетворении требований к ответчикам Лукбанову С.Д., Лукбановой Л.Н. и ТУ Росимущества по Волгоградской области следует отказать. Учитывая заявление Азбаева С.С. о пропуске банком срока исковой давности, судом определен размер задолженности за период с 25 июля 2019 г. по 22 февраля 2021 г. по основному долгу в сумме 369 057 руб. 37 коп., процентам в сумме 54 660 руб. 05 коп. и неустойке в сумме 84 139 руб. 94 коп. (на основании пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка уменьшена до суммы 40 000 руб.), задолженность взыскана в солидарном порядке с ответчиков Азбаева С.С. и Азбаева Т.С. в лице законного представителя Азбаева С.С. Суд также пришел к выводу об удовлетворении требования АО «РН Банк» об обращении взыскания на заложенное имущество – транспортное средство путем его продажи с публичных торгов.

Кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для отмены апелляционного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

В соответствии со статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

На основании пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В силу пункта 1 статьи 961 Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

Такая же обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение.

Правила, предусмотренные в том числе указанным выше пунктом статьи 961 Гражданского кодекса Российской Федерации, соответственно применяются к договору личного страхования, если страховым случаем является смерть застрахованного лица или причинение вреда его здоровью (пункт 3).

Приведенные нормы права, регулирующие страховые правоотношения, должны применяться с учетом общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о добросовестности участников гражданских правоотношений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего в реализации прав и исполнении обязанностей.

Уклонение кредитной организации, являющейся, в отличие от гражданина-заемщика, профессиональным участником данных правоотношений, от реализации своих прав на получение страхового возмещения по случаю смерти застрахованного заемщика и обращение с иском к наследникам заемщика о взыскании задолженности без учета страхового возмещения должно быть оценено судом в том числе и на предмет соответствия требованиям закона о добросовестном осуществлении участником этих правоотношений своих прав и обязанностей.

В противном случае предъявление кредитором, являющимся выгодоприобретателем по договору личного страхования заемщика и принявшим на себя обязательство при наступлении страхового случая направить средства страхового возмещения на погашение задолженности заемщика, требования к наследникам о погашении всей задолженности наследодателя лишает смысла страхование жизни и здоровья заемщиков в качестве способа обеспечения обязательств по кредитному договору с определением в качестве выгодоприобретателя кредитора.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность

требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Указанные положения закона, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции не были применены.

Судами не принято во внимание, что при оформлении кредитного договора заемщиком был заключен договор страхования жизни и здоровья с указанием истца в качестве выгодоприобретателя, в связи с чем АО «РН Банк» вправе получить выплаты со страховой компании, а не с наследников. На данное обстоятельство Азбаев С.С. указывал при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

При заключении договора страхования в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору действия банка по уклонению от получения страхового возмещения должны быть проверены на предмет добросовестности осуществления гражданских прав.

Между тем судом апелляционной инстанции, рассматривающим дело по правилам производства в суде первой инстанции, к участию в деле не привлечено ООО «Страховая компания «КАРДИФ», не проверен факт обращения истца в страховую компанию после наступления страхового случая, не учтено, что договор страхования заключен в обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору, по условиям данного договора (страхового сертификата № [REDACTED]) в случае наступления страхового случая страховая компания выплачивает страховую премию в размере полной стоимости кредита АО «РН Банк», являющемуся выгодоприобретателем по договору страхования.

Кассационный суд общей юрисдикции нарушения норм права, допущенные судом апелляционной инстанции, не устранил.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи