



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КАД24-2-К9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 мая 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Александрова В.Н., судей Горчаковой Е.В. и Николаевой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России), Управления ФСИН России по Хабаровскому краю (далее – УФСИН России по Хабаровскому краю) на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 14 апреля 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 года по административному делу № 2а-6058/2022 по административному исковому заявлению Надыршина Валерия Фиделевича к ФСИН России, УФСИН России по Хабаровскому краю о признании незаконными действий (бездействия) по переводу для отбывания наказания в исправительное учреждение по месту жительства родственников, о присуждении компенсации в размере 1 550 000 руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя ФСИН России Канчалабы А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором Дальневосточного окружного военного суда Приморского края от 10 декабря 2004 года Надыршину В.Ф. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

После вступления приговора суда в законную силу Надыршин В.Ф. направлен для отбывания наказания в ФКУ ИК-[REDACTED] УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – ФКУ ИК-[REDACTED]).

До осуждения Надыршин В.Ф. был зарегистрирован в городе Комсомольске-на-Амуре Хабаровского края, в котором также живут его близкие родственники.

В сентябре 2017 года осуждённый обратился в ФСИН России с заявлением о переводе из указанной колонии для дальнейшего отбывания наказания в исправительное учреждение, расположенное в Хабаровском крае, на территории которого проживают его близкие родственники.

Письмом ФСИН России от 27 октября 2017 года в удовлетворении заявления Надыршина В.Ф. отказано ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьёй 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ).

4 декабря 2020 года в ФСИН России поступило аналогичное обращение Надыршина В.Ф., письменным ответом от 11 февраля 2021 года сообщено об отказе в его удовлетворении.

Надыршин В.Ф., считая незаконным направление его в 2005 году отбывать наказание в ФКУ ИК-[REDACTED], а также бездействие по его переводу в 2017-2020 годах для отбывания наказания в исправительное учреждение по месту жительства родственников, обратился в суд с административным иском с заявлением.

Решением Центрального районного суда города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 13 декабря 2022 года в удовлетворении требований Надыршина В.Ф. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 14 апреля 2023 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 года, решение суда отменено, заявленные требования удовлетворены частично. Признано незаконным бездействие ФСИН России, связанное с решением вопроса о переводе Надыршина В.Ф. в исправительное учреждение Хабаровского края.

С Российской Федерации в лице ФСИН России за счёт средств казны Российской Федерации в пользу административного истца присуждена денежная компенсация в размере 30 000 руб. В удовлетворении остальной части административного иска отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ФСИН России, УФСИН России по Хабаровскому краю просят апелляционное и кассационное определения отменить, оставить в силе решение суда.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2023 года истребовано дело, определением от 25 апреля 2024 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие нарушения судами апелляционной и кассационной инстанций допущены.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы исполняется исправительной колонией особого режима для осуждённых, отбывающих пожизненное лишение свободы, расположенной в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы (часть десятая статьи 16, часть четвертая статьи 73 УИК РФ).

На момент осуждения административного истца действовала Инструкция о порядке направления осуждённых к лишению свободы для отбывания наказания, их перевода из одного исправительного учреждения в другое, а также направления осуждённых на лечение и обследование в лечебно-профилактические и лечебные исправительные учреждения, утверждённая приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 1 декабря 2005 года № 235, утратившая силу с февраля 2018 года.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 26 января 2018 года № 17 утверждён Порядок направления осуждённых к лишению свободы для отбывания наказания в исправительные учреждения и их перевода из одного исправительного учреждения в другое (далее также – Порядок), пунктом 9 которого предусмотрено, что перевод осуждённых к пожизненному лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида осуществляется по решению ФСИН России.

Основанием для рассмотрения вопроса о переводе осуждённых является в том числе заявление осуждённых и (или) их родственников (пункт 11 Порядка).

Аналогичные положения содержались в пункте 13 названной выше Инструкции.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце третьем пункта 19 постановления от 25 декабря 2018 года № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 47) обратил внимание, что при разрешении административного дела об оспаривании направления в исправительное учреждение осуждённого из числа лиц,

указанных в части четвёртой статьи 73 УИК РФ, суду также надлежит выяснять мотивы выбора административным ответчиком конкретного учреждения, в том числе с точки зрения его расположения.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что решение о направлении Надыршина В.Ф. для отбывания наказания в ФКУ ИК [ ] принято в соответствии со статьёй 73 УИК РФ в редакции, действовавшей на момент вступления в законную силу приговора суда, правомерно, так как на территории Хабаровского края не имелось исправительных учреждений того же вида, а также из отсутствия исключительных обстоятельств, препятствующих дальнейшему нахождению осуждённого в ФКУ ИК [ ].

Суд указал, что удалённость исправительного учреждения, где административный истец находился до января 2021 года, от места проживания близких родственников осуждённого не свидетельствует о создании ему препятствий для поддержания связи с семьёй.

Установив, что в 2005 году ФКУ ИК [ ] находилось ближе всего к месту жительства Надыршина В.Ф. до его осуждения, в феврале 2021 года переведён для дальнейшего отбытия наказания в ФКУ ИК [ ] УФСИН России по Хабаровскому краю (далее – ФКУ ИК [ ]), которая начала действовать на территории названного субъекта Российской Федерации в сентябре 2017 года, не усмотрел оснований для присуждения компенсации.

Судебная коллегия по административным делам Хабаровского краевого суда, с которой согласился кассационный суд, признала верным вывод суда о том, что на момент направления административного истца для отбывания наказания в ФКУ ИК [ ] данное исправительное учреждение находилось ближе всего к месту жительства родственников осуждённого.

Вместе с тем, сославшись на отсутствие в ответах ФСИН России объективных причин, препятствующих переводу Надыршина В.Ф. к месту его жительства, на неисследованность административным ответчиком вопроса о наличии исправительной колонии особого режима для осуждённых, отбывающих пожизненное лишение свободы, на территории Хабаровского края на момент рассмотрения обращений заявителя, признала оспариваемое бездействие незаконным, отменив решение суда, суд апелляционной инстанции удовлетворил частично заявленные требования.

Между тем выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном применении норм материального права, что повлекло принятие незаконных судебных актов.

Общие положения исполнения наказания в виде лишения свободы закреплены в главе 11 УИК РФ, в силу требований которой осуждённые к лишению свободы, кроме указанных в части четвёртой статьи 73, в частности, осуждённые к пожизненному лишению свободы, отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены (часть первая статьи 73); осуждённые к лишению свободы отбывают весь срок наказания в одном исправительном учреждении (часть первая статьи 81).

Из общих правил федеральный законодатель сделал исключение, определив обстоятельства, при установлении которых возможно отбывание наказания в исправительных учреждениях, расположенных не по месту жительства до осуждения, или перевод в другое исправительное учреждение (часть первая, вторая.1 статьи 73, часть вторая статьи 81 УИК РФ).

Так, в отношении осуждённых, названных в части четвёртой статьи 73 УИК РФ, введённой в действие Федеральным законом от 9 мая 2005 года № 47-ФЗ, в том числе осуждённых к пожизненному лишению свободы, установлено, что они направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы.

Положения названной нормы, как и ряда других норм этого Кодекса, направлены на индивидуализацию наказания и дифференциацию условий его отбывания с учётом характера преступления, его опасности для защищаемых Конституцией Российской Федерации и уголовным законом ценностей, интенсивности, причин и иных обстоятельств его совершения, а также данных о лице, его совершившем, и тем самым создают предпосылки для достижения целей наказания, которыми согласно части второй статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации являются восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2009 года № 59-О-О и от 23 сентября 2010 года № 1218-О-О).

В силу части второй статьи 81 УИК по решению федерального органа уголовно-исполнительной системы допускается перевод для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида осуждённых за преступления, указанные в части четвёртой статьи 73 УИК РФ, а также осуждённых, в отношении которых имеется информация об их приверженности идеологии терроризма, исповедовании, пропаганде или распространении ими такой идеологии (при отсутствии достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела) и оказании ими в связи с этим в период содержания под стражей, отбывания наказания соответствующего негативного воздействия на других обвиняемых (подозреваемых), осуждённых.

В названной норме содержится перечень случаев, когда допускается перевод осуждённого к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида: болезнь осуждённого либо необходимость обеспечения его личной безопасности; реорганизация или ликвидация исправительного учреждения, а также иные исключительные обстоятельства, препятствующие дальнейшему нахождению осуждённого в данном исправительном учреждении.

Материалы административного дела, включая содержание административного иска, не содержат данных о наличии в период с 2017 года (первое обращение с заявлением о переводе в исправительное учреждение Хабаровского края) по декабрь 2020 года (повторное обращение о переводе в

ФКУ ИК [ ] исключительных обстоятельств, препятствующих Надыршину В.Ф. отбывать наказание в виде пожизненного лишения свободы в ФКУ ИК [ ] – место исполнения приговора, которое в отношении указанной категории осуждённых не обязательно должно находиться в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены.

С учётом изложенного суд первой инстанции правильно признал законным отказ административного ответчика удовлетворить заявление осуждённого о переводе в другое исправительное учреждение.

Положениями частей первой и второй статьи 12<sup>1</sup> УИК РФ, части 5 статьи 227<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что лицо, отбывающее наказание в исправительном учреждении, в случае нарушения условий его содержания, предусмотренных законодательством Российской Федерации, имеет право обратиться в суд с административным иском к Российской Федерации о присуждении за счёт казны Российской Федерации компенсации за такое нарушение, которая присуждается с учётом фактических обстоятельств допущенных нарушений, их продолжительности и последствий и не зависит от наличия либо отсутствия вины органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих.

Под условиями содержания лишённых свободы лиц, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце девятом пункта 2 и абзаце первом пункта 14 постановления от 25 декабря 2018 года № 47, следует понимать в том числе право на сохранение социально полезных связей; условия содержания лишённых свободы лиц должны соответствовать требованиям, установленным законом, с учётом режима места принудительного содержания, поэтому только существенные отклонения от таких требований могут рассматриваться в качестве нарушений указанных условий.

Поскольку условия содержания Надыршина В.Ф. в исправительном учреждении соответствовали требованиям закона, бездействия административный ответчик не допустил, суд первой инстанции не усмотрел оснований для присуждения компенсации.

Суд отказывает в удовлетворении требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если признаёт их соответствующими нормативным правовым актам и не нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца (статья 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таким образом, Судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции соответствует приведённым выше федеральным нормам, позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Следовательно, у судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда в отсутствие существенных отклонений от установленных законом требований, нарушений условий содержания

Надыршина В.Ф. и негативных последствий в результате отказа в 2017 и 2020 годах в переводе в другое исправительное учреждение не было оснований для отмены судебного решения и присуждения денежной компенсации.

Кассационный суд допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права не устранил.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты не могут быть признаны законными, подлежат отмене, решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 14 апреля 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 года отменить, оставить в силе решение Центрального районного суда города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 13 декабря 2022 года.

Председательствующий

Судьи