



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД24-12-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.

при секретаре Горюновой А.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённой Заневской А.С. на приговор мирового судьи судебного участка № [] Курского района Ставропольского края от 28 ноября 2022 года, апелляционное постановление Курского районного суда Ставропольского края от 31 января 2023 года и кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 года в отношении Заневской А.С.

По приговору мирового судьи судебного участка № [] Курского района Ставропольского края от 28 ноября 2022 года

Заневская Анастасия Сергеевна, [] [] [] []
[] несудимая,

осуждена за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159.1 УК РФ, к штрафу в размере 8 000 рублей, на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к штрафу в размере 12 000 рублей в доход государства.

Апелляционным постановлением Курского районного суда Ставропольского края от 31 января 2023 года приговор в отношении Заневской А.С. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 года приговор и апелляционное постановление в отношении Заневской А.С. оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2023 года отказано в передаче кассационной жалобы осужденной Заневской А.С. о пересмотре приговора, апелляционного и кассационного постановлений для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление осужденной Заневской А.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Курочкиной Л.А., просившей об отмене апелляционного и кассационного постановлений соответствующих судов и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Заневская А.С. признана виновной в мошенничестве в сфере кредитования, то есть в хищении денежных средств заемщиком путем предоставления иному кредитору заведомо ложных сведений (два преступления).

Преступления совершены 24 марта 2022 года и 11 апреля 2022 года в ст.Галюгаевской Курского района Ставропольского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Заневская А.С. просит об отмене всех состоявшихся судебных решений и постановлении оправдательного приговора, считает, что судами первой и апелляционной инстанций не установлены обстоятельства дела, подлежащие доказыванию, их выводы основаны на предположениях, при этом исследованные судом доказательства подтверждают факт получения ею потребительских займов, который никто не оспаривал, вместе с тем, не свидетельствуют как о наличии у нее умысла на хищение денежных средств, так и о предоставлении ею заведомо ложных и недостоверных сведений о доходах; отмечает, что у нее имелся интернет-магазин одежды, который находился в сети «Инстаграм», однако свидетелем П [] был направлен запрос о ее работе в другой магазин; полагает, что показания свидетеля П [] - участкового, относительно сведений, о которых ему стало известно из беседы либо во время опроса, не могут быть использованы в качестве доказательства ее виновности; считает, что принятие ею мер к исполнению обязательств путем заключения дополнительных соглашений и уплаты единовременных платежей по каждому микрозайму указывают на отсутствие у нее умысла на хищение денежных средств.

Проверив доводы кассационной жалобы осужденной Заневской А.С. по материалам уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать, в том числе, доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осужденного, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела, которые в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ являются основаниями отмены приговора и последующих судебных решений в отношении Заневской А.С.

При этом судебная коллегия исходит из установленных судом первой инстанции обстоятельств дела и исследованных им доказательств.

Признавая Заневскую А.С.виновной в мошенничестве в сфере кредитования и квалифицируя ее действия по ч.1 ст. 159.1 УК РФ, суд установил, что Заневская А.С., имея умысел на хищение денежных средств ООО Микрокредитной компании «К [REDACTED]» и ООО Микрокредитной компании «К [REDACTED]» путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, из корыстных побуждений, оформила 24 марта 2022 года и 11 апреля 2022 года в сети «Интернет» заявки на получение потребительских займов в размере 19 000 и 10 000 рублей сроком на 30 дней, не намереваясь изначально их погашать в силу своего материального положения, так как нигде не работала и постоянного, стабильного источника дохода не имела.

Однако, в соответствии с п.13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 (в редакции от 15 декабря 2022 года) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», по смыслу закона кредитором в статье 159¹ УК РФ может являться банк или иная кредитная организация, обладающая правом заключения кредитного договора (статья 819 ГК РФ).

Согласно ст.1 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

В п. 11 ст. 761 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» прямо указано, что микрофинансовые организации признаются некредитными финансовыми организациями.

Как следует из устава ООО Микрокредитной компании «К [REDACTED]» и устава ООО Микрокредитной компании «К [REDACTED]» указанные компании осуществляют свою деятельность в соответствии с Федеральным законом №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (т.1 л.д.35-48, т.2 л.д. 13-28).

Таким образом, Заневская А.С. обращалась в вышеуказанные компании с заявками на получение потребительских займов, а не кредитов, осужденной были заключены договоры потребительского займа, и ей были предоставлены микрозаймы в размерах 19 000 рублей и 10 000 рублей соответственно под 365% годовых (т.1 л.д. 15-22, 234-236).

Кроме того, по смыслу закона, ответственность за мошенничество наступает, если доказано наличие прямого умысла на хищение путем обмана или злоупотребления доверием.

Однако доказательств совершения Заневской А.С. умышленных действий, направленных на завладение чужим имуществом путем обмана, судом не установлено и в приговоре не приведено.

Из показаний осужденной Заневской А.С. следует, что перед оформлением двух займов 24 марта 2022 года и 11 апреля 2022 года у нее не имелось намерений не возвращать их. Она проживала с мужем З [REDACTED] и тремя детьми, 2017, 2020 и 2021 годов рождения, на съемной квартире. По нотариальному соглашению ежемесячно она получала алименты на детей в размере около 31 000 рублей, кроме того, муж ежемесячно помогал покупать продукты и повседневные товары примерно на 15 000 рублей. Она, как мать троих малолетних детей, ежедневно занималась уходом за ними и не имела возможности работать по графику, однако у нее был интернет-магазин одежды в социальной сети «Инстаграм», затем в связи с запретом сети она удалила свою страницу в июле 2022 года.

В декабре 2021 года в связи с затратами, понесенными при рождении

третьего ребенка, не хватало денег на оплату аренды квартиры, и она стала оформлять микрозаймы, большинство из которых ею уже погашены. В феврале 2022 года ее мужа - военнослужащего, отправили в командировку, затем началась Специальная военная операция, где муж находился более 4 месяцев. На этот период она осталась одна с тремя малолетними детьми, денег на необходимые расходы не хватало. Если муж мог что-то купить или привезти, то в его отсутствие приходилось решать все самой и дополнительно тратиться на проезд, продукты, лекарства и так далее. Она оформила 24 марта 2022 года и 11 апреля 2022 года в сети «Интернет» заявки на получение потребительских займов, но не смогла своевременно произвести их оплату, в связи с чем заключила дополнительные соглашения, по которым внесла необходимые денежные средства.

Из приведённых в приговоре показаний Заневской А.С. следует также, что она по истечении 30-дневного срока погашения каждого из займов запросила продление срока еще на 30 дней, и, заключив дополнительные соглашения, внесла денежные средства в размере 4104 рубля в счет погашения задолженности по договору потребительского займа от 24 марта 2022 года и 2940 рублей в счет погашения задолженности по договору потребительского займа от 11 апреля 2022 года (т.1 л.д.23-25, т.2 л.д.36-38).

При таких обстоятельствах надлежит признать, что вывод суда о наличии у Заневской А.С. умысла на совершение мошенничества при заключении договоров потребительского займа 24 марта 2022 года и 11 апреля 2022 года не основан на имеющихся по делу доказательствах.

С учетом вышеприведенных данных состоявшиеся по делу судебные решения нельзя признать законными и обоснованными, а поэтому приговор, апелляционное и кассационное постановления подлежат отмене, а уголовное дело прекращению за отсутствием в действиях Заневской А.С. состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ с признанием за ней права на реабилитацию.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор мирового судьи судебного участка № [] Курского района Ставропольского края от 28 ноября 2022 года, апелляционное постановление Курского районного суда Ставропольского края от 31 января 2023 года и кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 года в отношении Заневской Анастасии Сергеевны отменить и уголовное дело прекратить за отсутствием в ее действиях состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Признать за Заневской А.С. право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи

