



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №8- УД24-7-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Зателепина О.К., Борисова О.В.
при секретаре	Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., осужденных Милявской А.Ш., Беляевой С.А., адвоката Рассадина А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Милявской А.Ш. на приговор Ярославского областного суда от 26 мая 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 года.

Милявская Алла Шамильевна, [REDACTED]

[REDACTED] судимая 20 февраля 2018 года по ч.4 ст. 159, ч. 4,5 ст. 33 , п. «а», «в», «г», «з» ч.2 ст. 126, ч. 1 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ (с учетом определения суда апелляционной инстанции) к 3 годам 9 месяцам лишения свободы,

осуждена:

- по ч.4 ст. 159 УК РФ к 7 годам лишения свободы;
- по п. «а», «д», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 20 февраля 2018 года и окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Милявской А.Ш. в счет компенсации морального вреда в пользу С [REDACTED] и Т [REDACTED] по 700 000 рублей каждому.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 года приговор оставлен без изменения.

По данному уголовному делу осуждены Бобыльков Г.Е. и Беляева С.А., уголовное дело в отношении которых рассмотрено кассационной инстанцией Верховного Суда Российской Федерации 2 ноября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденных Милявской А.Ш., Беляевой С.А., адвоката Рассадина А.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Широковой А.А. об оставлении приговора суда и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Милявская А.Ш. осуждена за мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение и убийство двух лиц, с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, а также с целью облегчить совершение другого преступления.

Преступления совершены в Тверской и Ярославской областях при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Милявская А.Ш. указывает, что вначале заключила досудебное соглашение о сотрудничестве, а затем отказалась от него

в виду нестабильного психического состояния, обусловленного наличием органического расстройства личности. Не оспаривая обоснованность осуждения и правильность квалификации её действий, просит приговор изменить, при назначении наказания применить ч.3 ст. 68 УК РФ и смягчить назначенное наказание. При этом, ссылается на признание вины, раскаяние в содеянном, возраст и наличие хронического заболевания.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Ярославской области Кукин А.А. указывает на несостоятельность приведенных в кассационной жалобе доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Ярославского областного суда от 26 мая 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Выводы суда о совершении Милявской А.Ш. указанных в приговоре преступлений являются обоснованными, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Действительно, вначале Милявская А.Ш. заключила досудебное соглашение о сотрудничестве, а в дальнейшем стала отрицать свою причастность к совершенным преступлениям, в связи с чем в судебном заседании были оглашены её показания данные на предварительном следствии, которые судом признаны допустимыми, достоверными, полученными с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в том числе с соблюдением права осужденной на защиту.

Утверждение в суде кассационной инстанции адвоката Рассадина А.Н. о том, что назначенное осужденной наказание должно быть смягчено, поскольку отказ от досудебного соглашения о сотрудничестве был вызван имеющимся у Милявской А.Ш. психическим заболеванием, является необоснованным и

противоречит выводам комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Согласно выводам указанного выше экспертного исследования, как в период совершения инкриминируемых деяний, так и в настоящее время, у Милявской А.Ш. обнаруживаются признаки органического расстройства личности, однако в период совершения инкриминируемых деяний она правильно ориентировалась в окружающей обстановке, поддерживала адекватный речевой контакт, её действия носили последовательный, целенаправленный характер. По своему психическому состоянию она могла и может в настоящее время осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими, а заявления Милявской А.Ш. о якобы имеющихся у неё обманах восприятия носят установочный характер.

Результаты психолого - психиатрической экспертизы судом первой инстанции исследованы, оценены и подробно приведены в приговоре.

При проведении психолого - психиатрической экспертизы эксперты обладали той информацией, которая содержится в приобщенной по ходатайству адвоката Рассадина А.Н. выписке из медицинской карты амбулаторного больного – Милявской А.Ш.

Действиям Милявской А.Ш. судом дана правильная правовая оценка.

Наказание осужденной Милявской А.Ш. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 43, 60 УК РФ с учетом характера, степени общественной опасности содеянного, личности осужденной и всех обстоятельств по делу.

При назначении наказания учтены и те обстоятельства, на которые осужденная ссылается в своей кассационной жалобе.

Гражданский иск разрешен в соответствии с требованиями закона. При определении размера компенсации морального вреда, суд исходил из требований разумности и справедливости.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения по делу, не допущено.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Оснований для смягчения наказания, назначения наказания с применением ч.3 ст. 68, ст. 64 УК РФ, о чем просит осужденная Милявская А.Ш. в своей кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ярославского областного суда от 26 мая 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 года в отношении Милявской Аллы Шамильевны оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи