



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД24-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 мая 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием прокурора Калачева Д.А., осужденного Саидамирова С.С. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Доронина С.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Саидамирова С.С. на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 5 августа 2021 г., по которому

Саидамиров Саидислом Саидбурхонович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет; по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет; по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) к обязательным работам на срок 50 часов.

На основании ч. 3 ст. 69 и ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний окончательное наказание назначено Саидамирову С.С. в виде лишения свободы на срок 6 лет в воспитательной колонии.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Саидамирова С.С. и адвоката Доронина С.И. в обоснование кассационной жалобы, прокурора Калачева Д.А., полагавшего необходимым приговор в отношении Саидамирова С.С. изменить, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Саидамиров осужден за участие в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, за приготовление к террористическому акту, а также за незаконные приобретение и ношение взрывного устройства.

Преступления совершены Саидамировым в период с 8 мая по 6 октября 2020 г. на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Саидамиров выражает несогласие с приговором, просит его изменить, применить положения ч. 6 ст. 15 УК РФ и снизить назначенное наказание.

В обоснование жалобы осужденный указывает, что в связи с исключением судом из его обвинения действий, связанных с хранением взрывного устройства, квалифицированных по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), наказание в виде обязательных работ на срок 50 часов ему не могло быть назначено.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2024 г. кассационная жалоба осужденного Саидамирова передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Виновность Саидамирова в преступлениях, за совершение которых он осужден, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, в том числе:

показаниями Саидамирова, данными им на предварительном следствии и в судебном заседании, о его общении посредством сети «Интернет» с лицом, причисляющим себя к международной террористической организации «Исламское государство» (далее – МТО «ИГ»), в ходе которого обсуждались цели и деятельность МТО «ИГ», он дал присягу на верность МТО «ИГ» и согласился с предложением участвовать в совершении террористических актов в интересах данной организации; о приискании бензина, стеклянных бутылок, приобретении, ношении взрывного устройства и о других изложенных в приговоре действиях, связанных с подготовкой к совершению террористического акта путем подрыва административного здания правоохранительного органа;

протоколом проверки показаний Саидамирова на месте, при проведении которой он подтвердил обстоятельства приобретения им 6 октября 2020 г. взрывного устройства и выдачи при задержании бутылки с бензином сотрудникам правоохранительных органов;

показаниями свидетелей Б [REDACTED] Я [REDACTED] Н [REDACTED], К [REDACTED] знавших из общения с Саидамировым о его радикальных религиозных взглядах и изготовлении им зажигательной смеси;

результатами оперативно-розыскных мероприятий и показаниями допрошенных в качестве свидетелей сотрудника правоохранительного органа Кожаева, представителей общественности Г [] и К [] об обстоятельствах задержания Саидамирова и проведения оперативно-розыскных мероприятий по делу, в ходе которых получены сведения о том, что Саидамиров изучал в сети «Интернет» материалы о деятельности МТО «ИГ», поддерживал связь с неустановленным членом этой организации, осуществлял подготовку к совершению от имени и в интересах МТО «ИГ» террористического акта, для чего им была изготовлена и испытана зажигательная смесь, подготовлены бензин и стеклянные бутылки, а также приобретена граната, помещенная в тайник;

заключением эксперта, проводившего взрывотехническую судебную экспертизу, о том, что изъятая граната в совокупности с взрывателем является взрывным устройством, пригодным для производства взрыва;

заключениями экспертов по результатам психолого-лингвистической, религиоведческой судебных экспертиз и иными согласующимися между собой доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку по правилам ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Действия Саидамирова правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ, ч. 1 ст. 222¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ).

Вопреки доводам кассационной жалобы исключение судом из обвинения Саидамирова действий, связанных с незаконным хранением взрывного устройства, не влечет освобождение его от наказания по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), поскольку Саидамиров признан виновным и осужден за незаконные приобретение и ношение такого устройства, то есть указанные признаки преступления установлены и из обвинения не исключались.

При назначении Саидамирову наказания суд признал в качестве смягчающих обстоятельств его несовершеннолетний возраст, явку с повинной, активное содействие расследованию преступлений, учел привлечение Саидамирова к уголовной ответственности впервые, признание им вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, условия жизни и воспитания осужденного, а также иные обстоятельства, учитываемые при назначении наказания.

В соответствии с требованиями закона суд мотивировал в приговоре выводы о невозможности изменения категорий совершенных Саидамировым преступлений на менее тяжкие и о необходимости назначения ему наказаний в виде лишения свободы и обязательных работ.

Вместе с тем, приговор в отношении Саидамирова подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ несовершеннолетним осужденным, совершившим особо тяжкие преступления, назначается лишение свободы на срок не свыше десяти лет.

Согласно ч. 2 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и при отсутствии отягчающих обстоятельств, срок наказания не может превышать двух третей максимального срока наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ч. 1 ст. 62 УК РФ).

Из разъяснений, данных в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», следует, что положения ч. 1 ст. 62 УК РФ в отношении несовершеннолетнего подлежат применению с учетом требований ч. 6 ст. 88 УК РФ.

Данные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не выполнены судом по уголовному делу.

Как установлено по делу и указано в приговоре, Садамиров на момент совершения преступлений являлся несовершеннолетним.

Действия Садамирова, выразившиеся в приготовлении к совершению террористического акта, суд квалифицировал по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения преступления), по которой назначил наказание в виде 5 лет лишения свободы.

Вместе с тем с учетом последовательного применения положений ч. 6 ст. 88, ч. 2 ст. 66 и ч. 1 ст. 62 УК РФ Садамирову за совершение в несовершеннолетнем возрасте преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ, не могло быть назначено наказание свыше 3 лет 4 месяцев лишения свободы.

При таких обстоятельствах, назначенное осужденному наказание нельзя признать законным и справедливым.

Наказание по ч. 2 ст. 205 УК РФ и ч. 1 ст. 222¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) назначено Садамирову правильно.

Допущенные судом существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела, являются в силу ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием для изменения приговора, а именно для смягчения наказания, назначенного осужденному по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ и по совокупности совершенных преступлений.

С учетом фактических обстоятельств совершенных преступлений и степени их общественной опасности оснований для применения в отношении Садамирова положений ч. 6 ст. 15 УК РФ из материалов уголовного дела не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 5 августа 2021 г. в отношении Садамирова Саидислома Саидбурхоновича изменить.

Смягчить наказание, назначенное Садамирову С.С. по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ, до 3 (трех) лет лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений – до 5 (пяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Садамирова С.С. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи