



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-УД24-1-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

29 мая 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Фаргиева И.А.,

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Цербса Е.В. на приговор Черногорского городского суда Республики Хакасия от 3 октября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 19 января 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2023 года.

По приговору Черногорского городского суда Республики Хакасия от 3 октября 2022 года

Цербс Евгений Викторович,

несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ к штрафу в размере 100 000 руб.

Постановлено обратить взыскание на принадлежащие Цербсу Е.В. арестованные денежные средства в сумме 11 550 руб. в целях обеспечения исполнения приговора в части штрафа; взыскать с осужденного в пользу ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения МВД по Республике

Хакасия» 4 094 руб. 81 коп. в счет возмещения материального ущерба.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 19 января 2023 года приговор изменен, действия Цербса Е.В. переквалифицированы с ч. 3 ст. 160 УК РФ на ч. 1 ст. 160 УК РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 20 000 руб. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Цербса Е.В. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе осужденного Цербса Е.В. содержится просьба об отмене постановленных в отношении него приговора и последующих судебных решений и прекращении производства по уголовному делу за отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я. об обстоятельствах уголовного дела, содержании вынесенных по делу судебных решений и доводах кассационной жалобы, выступление осужденного Цербса Е.В. и его защитника – адвоката Величко Е.В., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепёкова В.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы и полагавшего, что вынесенные в отношении Цербса Е.В. судебные решения являются законными и обоснованными, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

С учетом внесенных в приговор изменений, Цербс Е.В. осужден за присвоение, то есть хищение вверенного ему чужого имущества.

В кассационной жалобе Цербс Е.В. указывает, что вынесенные в отношении него приговор и последующие судебные решения являются незаконными, необоснованными и несправедливыми, поскольку постановлены с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов. Осужденный утверждает, что не совершал инкриминированного ему преступления, а выводы суда о его виновности основаны на предположениях и недопустимых доказательствах, к которым относятся показания свидетелей – сотрудников ОРЧ СБ МВД по Республике Хакасия К [REDACTED] С [REDACTED] А [REDACTED], а также акт специалиста КРО МВД по Республике Хакасия Е [REDACTED]. При этом,

приводя и анализируя в жалобе исследованные судом доказательства, в том числе показания эксперта Р [] [] свидетелей Б [] С [] Е [] расходные ведомости и иные финансовые и бухгалтерские документы, содержание которых приводит в жалобе, и давая им собственную оценку, Цербс Е.В. считает, что его виновность в совершении преступления не доказана; полагает, что суд не установил событие преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ (хищение им топлива ОМВД России по г. Черногорску), наличие у него умысла на безвозмездное изъятие чужого имущества, а также корыстный мотив его действий; полагает, что судом не опровергнуты его показания о том, что, заправляя со служебной топливной карты автомобиль супруги, он таким способом лишь возмещал личные денежные средства, которые ранее затратил на заправку служебного автомобиля «FORD FOCUS», а бензин, набранный в канистру, использовал для нужд ОМВД России по г. Черногорску. Осужденный полагает, что его действия не повлекли существенного вреда интересам ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения МВД по Республике Хакасия (далее - ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Хакасия»); указывает, что при определении размера вмененного ему ущерба необоснованно включена сумма налога на добавленную стоимость бензина. Кроме того осужденный указывает, что деяние, за совершение которого он осужден, в силу своей малозначительности не представляет высокой общественной опасности и не может являться уголовно наказуемым; отмечает, что за указанный проступок он был привлечен работодателем к дисциплинарной ответственности. В итоге осужденный Цербс просит отменить постановленный в отношении него приговор, а также определения судов вышестоящих инстанций и прекратить производство по уголовному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы осужденного Цербса Е.В., Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов жалобы, в которых осужденный утверждает об отсутствии в его действиях состава преступления.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимого Цербса Е.В., представителя потерпевшего - ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Хакасия» Ш [] [] свидетелей К [] С [] А [] С [] С [] Р [] Х [], В [] Г [] П [] К [] М [] Т [] Г [], Н [], Б [] Ц [] специалистов Е [] [] и Р [] [] письменные документы, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, и сопоставив данные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Цербса Е.В. в совершении инкриминированного ему деяния.

Причин для оговора Цербса Е.В. допрошенными на предварительном следствии и в суде свидетелями обвинения судом не установлено, и из материалов уголовного дела не усматривается, каких-либо оснований не доверять их показаниям у суда не было.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом первой инстанции установлены.

Положенные в основу приговора доказательства судом оценены по правилам, предусмотренным ст. 17, 87, 88 УПК РФ, и признаны допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам Цербса Е.В., суд в приговоре дал надлежащую оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе показаниям свидетелей и иным письменным документам, указанным в кассационной жалобе, а также обоснованно и мотивированно опроверг доводы Цербса Е.В., приведенные им в свою защиту.

Приговор содержит мотивы, по которым суд признал достоверными одни доказательства и отверг другие.

Доводы кассационной жалобы Цербса Е.В., которые фактически сводятся к иной оценке доказательств, отличающейся от оценки доказательств, данной судом в приговоре, не являются основанием к отмене или изменению судебных решений в кассационном порядке.

Аналогичные доводы, которые осужденный Цербс Е.В. приводит в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, в том числе его утверждения о том, что при заправке личного автомобиля супруги им фактически возмещались собственные расходы, понесенные ранее на заправку служебного автомобиля, а залитый в канистру бензин, помещенный в собственный гараж, он планировал использовать в служебных целях, об отсутствии у него корыстного мотива и отсутствии ущерба от его действий ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Хакасия», были предметом проверки судов апелляционной и кассационной инстанций и получили надлежащую оценку в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 19 января 2023 года и кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2023 года.

Доводы кассационной жалобы осужденного Цербса Е.В. о том, что при определении размера ущерба, причиненного ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Хакасия», подлежит исключению сумма налога на добавленную стоимость бензина, нельзя признать обоснованными, поскольку они не основаны на законе и на фактических обстоятельствах, установленных судом в приговоре.

Как следует из протоколов судебных заседаний, разбирательство уголовного дела в отношении Цербса Е.В. в судах первой, апелляционной и

кассационной инстанций проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³, 401¹³ УПК РФ. Принципы презумпции невиновности обвиняемого, равенства и состязательности сторон, а также объективности и беспристрастности суда не нарушены; стороне защиты Цербса Е.В. были созданы все условия для реализации предоставленных ей процессуальных прав, в том числе права заявить ходатайства и представить суду свои доказательства.

Вместе с тем, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене вынесенных в отношении Цербса Е.В. приговора, апелляционного и кассационного определений по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Цербса Е.В. судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены.

В силу положений ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Постановления и определения суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч.4 ст.7 УПК РФ).

Статья 14 УК РФ, определяя общие признаки преступления, устанавливает, что преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное данным Кодексом под угрозой наказания (часть первая), и не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного данным Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (часть вторая).

В соответствии с п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении или растрате", если действия лица при мошенничестве, присвоении или растрате хотя формально и содержали признаки указанного преступления, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, то суд прекращает уголовное дело на основании части 2 статьи 14 УК РФ.

Как отмечено в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2013 года № 1162-О, положения ст. 14 УК РФ

позволяют отграничить преступления от иных правонарушений и направлены на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (ч.1 ст. 6 УК РФ). Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного. В качестве таких обстоятельств могут учитываться размер вреда и тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличие в содеянном обстоятельстве, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ.

Судом установлено, что Цербс Е.В., являясь заместителем начальника ОМВД России по г. Черногорску, используя выданную ему для заправки служебного автомобиля «FORD FOCUS» топливную карту, дважды 05.04.2021 и 11.05.2021, осуществил заправку топливом АИ-92-К5 автомобиля «Volkswagen Tiguan», принадлежащего его супруге, и один раз, 14.05.2021, на автозаправочной станции осуществил заправку топлива в принадлежащую ему канистру, присвоив в общей сложности бензин в объеме 99,1 литра и причинив ущерб ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Хакасия» в размере 4094 рубля 81 коп.

Действия Цербса Е.В., с учетом внесенных в приговор изменений, квалифицированы по ч. 1 ст. 160 УК РФ как присвоение, то есть хищение вверенного ему чужого имущества.

Вместе с тем при постановлении приговора суд не учел, что по смыслу закона деяние, формально подпадающее под признаки того или иного преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности и способно причинить существенный вред общественным отношениям.

Конкретные обстоятельства совершенного Цербсом Е.В. деяния, небольшая сумма материального ущерба - 4094 рубля 81 коп., отсутствие доказательств того, что содеянное Цербсом Е.В. причинило существенный вред ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Хакасия» или федеральному бюджету Российской Федерации, позволяют сделать вывод о том, что данное деяние, в силу его малозначительности, как не представляющее общественной опасности, не является преступлением.

Поскольку допущенное судом первой инстанции нарушение уголовного закона не было устранено судами апелляционной и кассационной инстанций, то апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия и кассационное определение судебной

коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции также подлежат отмене.

Поскольку судебные решения подлежат отмене с прекращением уголовного дела, за Цербсом Е.В. в соответствии с п.3 ч.2 ст.133 УПК РФ следует признать право на реабилитацию.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Черногорского городского суда Республики Хакасия от 3 октября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 19 января 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2023 года в отношении Цербса Евгения Викторовича отменить, а уголовное дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления ввиду его малозначительности.

Признать за Цербсом Е.В. право на реабилитацию в соответствии с п.3 ч.2 ст.133 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

