



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-309

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 июня 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Коваленко Евгения Николаевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 декабря 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области Коваленко Евгения Николаевича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 26 декабря 2023 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области Коваленко Евгения Николаевича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Коваленко Е.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, которое считает незаконным и необоснованным. Полагает, что в основу решения положены результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных сотрудниками правоохранительных органов в целях пресечения

противоправной деятельности иных лиц, проверка и оценка которых не входит в полномочия Коллегии. В обоснование требования также указал, что не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения представления, извещений посредством почтовой связи не получал, номер телефона, на который осуществлялись звонки и направлялись документы посредством мессенджера WhatsApp, им не используется, согласия на осуществление переписки посредством этого мессенджера он не давал; оказание содействия в извещении в компетенцию квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации не входит.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Коваленко Е.Н., извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, его представитель Колесников Д.В. поддержал доводы, изложенные в административном исковом заявлении, просил его удовлетворить.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Мурзина Т.Е. возражала против удовлетворения административного иска.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации письменно заявил ходатайство о рассмотрении административного дела без участия своего представителя.

Выслушав объяснения представителей сторон, изучив доводы заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно положениям статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела могут быть обжалованы в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

В силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицам, пропустившим установленный этим кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как следует из материалов дела, решение ВККС РФ от 26 декабря 2023 г. направлено в адрес Коваленко Е.Н. письмом от 19 января 2024 г. и согласно пояснениям административного истца получено его представителем 28 февраля

2024 г. Административное исковое заявление сдано в организацию почтовой связи 29 марта 2024 г., то есть с пропуском установленного законом срока обращения в суд.

Вместе с тем доводы, приведенные Коваленко Е.Н., позволяют признать причины пропуска им установленного срока на подачу административного искового заявления уважительными, в связи с чем указанный срок подлежит восстановлению.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-24478/23, Указом Президента Российской Федерации от 21 апреля 2012 г. № 497 «О назначении судей районных судов» Коваленко Е.Н. назначен председателем Иловлинского районного суда Волгоградской области сроком на 6 лет. В связи с истечением срока полномочий председателя суда Коваленко Е.Н. с 21 апреля 2018 г. осуществлял полномочия судьи указанного районного суда на основании пункта 11 статьи 6¹ Закона о статусе судей.

Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 28 октября 2022 г. полномочия судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области Коваленко Е.Н. досрочно прекращены в связи с совершением им дисциплинарного проступка.

28 ноября 2023 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области Коваленко Е.Н. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью третьей статьи 159 УК РФ.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 205пр-22 в шести томах, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ, по материалам, выделенным из уголовных дел по обвинению Д [] Ф [] Р [] [], указано, в частности, что в августе 2021 г. адвокат Ф [] действуя в интересах Д [] встретился с ранее знакомым судьей Иловлинского районного суда Волгоградской области Коваленко Е.Н. и сообщил последнему о подготовке Д [] иска к ООО «Дар Инвест» о взыскании долга по договору займа в размере 17 млн руб.

Реализуя преступный умысел, Коваленко Е.Н. сообщил Ф [] о своей возможности в силу занимаемого служебного положения решить вопрос об удовлетворении Иловлинским районным судом Волгоградской области исковых требований Д [] в полном объеме за денежное вознаграждение. При этом Коваленко Е.Н. не намеревался совершать каких-либо действий в интересах Д [] решив обратить денежные средства в свою пользу.

После принятия к производству Иловлинским районным судом Волгоградской области искового заявления Д [] в период с сентября по ноябрь 2021 г. Ф [] выступая в качестве посредника в передаче взятки, в ходе встречи с доверенным лицом Д [] – Д [] договорился о передаче судье Коваленко Е.Н. денежных средств в размере 1 млн руб., при этом в связи с увеличением суммы исковых требований до 20 млн руб. было принято решение похитить денежные средства Д [] в размере дополнительно 1 млн руб. в качестве оплаты своих посреднических услуг.

После этого 23 декабря 2021 г. Д [] встретился с Д [] в г. Москве, где сообщил ей о возможности вынесения судом решения об удовлетворении ее иска при условии передачи взятки судье Коваленко Е.Н. в размере 2 млн руб. Полагая, что требования Д [] носят преступный характер, Д [] обратилась в Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Волгоградской области (далее – УФСБ России по Волгоградской области).

В дальнейшем 11 февраля 2022 г. около 14 час. в кафе « [] », расположенном по адресу: г. [], при передаче Д [] денежных средств в размере 2 млн руб. Д [] последний был задержан сотрудниками УФСБ России по Волгоградской области. В этот же день Д [] согласившись добровольно принять участие в проведении дальнейших оперативно-розыскных мероприятий, находясь в принадлежащем ему автомобиле, припаркованном на участке местности около АЗС «ЛУКОЙЛ» по адресу: [], [], передал Ф [] 1,5 млн руб., после чего последний был задержан. Добровольно согласившись принять участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, Ф [] в ходе встречи 14 февраля 2022 г. с судьей Коваленко Е.Н. возле здания Иловлинского

районного суда Волгоградской области сообщил о своей готовности передать ему ранее полученные от Д [] деньги в размере 1 млн руб.

В последующем 21 февраля 2022 г. Ф [] вновь встретился с Коваленко Е.Н. возле здания Иловлинского районного суда Волгоградской области, где последний пояснил, что деньги необходимо передать через адвоката Р []. Однако умышленные действия судьи Коваленко Е.Н., непосредственно направленные на хищение путем обмана денежных средств Д [] в сумме 1 млн руб., не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку 13 мая 2022 г. примерно в 10 час. 26 мин. сразу после получения денежных средств Р [] [] был задержан сотрудниками правоохранительных органов в принадлежащем Ф [] автомобиле.

В представлении также указано, что решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 28 октября 2022 г. на судью Иловлинского районного суда Волгоградской области Коваленко Е.Н. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи в связи с тем, что он поддерживал близкий контакт с адвокатом Ф [] по гражданскому делу, не находящемуся в его производстве, обсуждал вопросы назначения по делу судебной экспертизы, целесообразность обжалования определения о назначении данной экспертизы, конечный результат рассмотрения дела в пользу Д [] не отрицая имевшей место договоренности об оказании содействия истцу в вынесении решения в ее пользу, поддерживал разговор относительно получения денежных средств за вынесение судебного решения.

В представлении отмечается, что в действиях Коваленко Е.Н. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью третьей статьи 159 УК РФ, – покушение на мошенничество, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на хищение чужого имущества путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области Коваленко Е.Н., содержатся в протоколах допроса свидетелей Д [] Р [] подозреваемых (обвиняемых) Ф [] Д [] Р [] протоколах осмотра предметов, заключениях технико-криминалистической и фоноскопической судебных экспертиз. Вступившими в законную силу приговорами Центрального районного суда г. Волгограда от 31 января 2023 г. и Дзержинского районного суда г. Волгограда от 10 апреля 2023 г. Д [] и Ф [] [] признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью третьей статьи 159 УК РФ, а Р [] – в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, пунктом «б» части третьей статьи 291¹ УК РФ.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области Коваленко Е.Н. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью третьей статьи 159 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Коваленко Е.Н., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей), отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона об органах судейского сообщества, которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного иска о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, обстоятельства совершения уголовно наказуемого деяния, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязанности вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Нельзя согласиться с утверждениями административного истца о том, что он не был надлежащим образом извещен о времени и месте заседания Коллегии, так как они опровергаются представленными административным ответчиком материалами.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей мотивированное решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии со статьей 21 Закона об органах судейского сообщества о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания,

квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Как следует из материалов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № ВКК-24478/234, производство по поступившему в Коллегию представлению начато 28 ноября 2023 г.

Письмом ВККС РФ от 5 декабря 2023 г. в адрес Коваленко Е.Н. направлена копия представления с разъяснением в том числе порядка ознакомления с материалами, права иметь представителя и ходатайствовать об участии в заседании посредством видеоконференц-связи. Согласно данным официального сайта АО «Почта России» почтовое отправление прибыло в место вручения 12 декабря 2023 г., 21 декабря 2023 г. имела место неудачная попытка вручения, отправление получено адресатом 3 января 2024 г.

18 декабря 2023 г. по месту жительства Коваленко Е.Н. телеграфом направлено извещение о месте и времени рассмотрения представления. Согласно уведомлению от 19 декабря 2023 г. телеграмма доставлена, но не вручена, поскольку квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

Информация о месте и времени рассмотрения представления дополнительно направлена Коваленко Е.Н. 18 декабря 2023 г. посредством мессенджера WhatsApp. Согласно отчету об извещении сообщение доставлено и прочитано 18 декабря 2023 г. в 19 час. 35 мин. Одновременно извещение было направлено на электронную почту Коваленко Е.Н. Согласно уведомлению данное сообщение доставлено получателю.

Кроме того, поручение об оказании содействия во вручении Коваленко Е.Н. извещения было также дано квалификационной коллегии судей Волгоградской области. Из письма председателя квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 20 декабря 2023 г. № ККС753 следует, что сотрудниками Иловлинского районного суда Волгоградской области осуществлялся выход по месту жительства Коваленко Е.Н., вручить указанные документы не представилось возможным в связи с отсутствием его по месту жительства.

Коваленко Е.Н. на заседание Коллегии 26 декабря 2023 г. не явился, возражений и замечаний не представил.

По смыслу пункта 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, извещения, с которыми закон связывает правовые последствия, влекут для соответствующего лица такие последствия с момента доставки извещения ему или его представителю.

Извещение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Изложенные правила подлежат применению в том числе к извещениям и вызовам в рамках рассмотрения ВККС РФ представлений Председателя Следственного комитета Российской Федерации, так как Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей не предусмотрено иное.

Бремя доказывания того, что извещение или вызов не доставлены лицу, в отношении которого внесено представление, по обстоятельствам, не зависящим от него, возлагается на данное лицо.

Поскольку таких доказательств не представлено, неполучение административным истцом поступивших ему извещений по обстоятельствам, зависящим от него, само по себе не препятствовало рассмотрению ВККС РФ представления без участия Коваленко Е.Н. в заседании 26 декабря 2023 г.

Кроме того, в административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в случае присутствия Коваленко Е.Н. на заседании Коллегии, не указаны.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений, в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Коваленко Е.Н. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 24, которые единогласно проголосовали

за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 26 декабря 2023 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 декабря 2023 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Коваленко Евгения Николаевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 декабря 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Иловлинского районного суда Волгоградской области Коваленко Евгения Николаевича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов