



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД24-22-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Сабурова Д.Э.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Бугорковой А.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года.

По приговору Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2023 года

Бугоркова Алена Владимировна, [REDACTED]

[REDACTED] несудима,

осуждена: по п. «в,д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; п. "г,е" ч. 2 ст. 117 УК РФ к 4 годам лишения свободы; п. ""в,г,з" ч. 2 ст. 112 УК РФ к 3 годам лишения

свободы; ст. 156 УК РФ к исправительным работам на срок 6 месяцев с удержанием 10% в доход государства из заработной платы осужденной.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Бугорковой назначено **18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.**

Срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу с зачетом времени содержания под стражей.

Решена судьба вещественных доказательств.

Бугорков Сергей (без отчества),

несудимый,

осужден: по п. «в,д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; п. "г,е" ч. 2 ст. 117 УК РФ к 6 годам лишения свободы; п. ""в,г,з" ч. 2 ст. 112 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Бугоркову назначено **22 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.**

Дело в отношении Бугоркова С. рассматривается в ревизионном порядке, предусмотренном ст. 401.16 УПК РФ.

В соответствии с приговором Бугоркова признана виновной и осуждена за убийство своего малолетнего сына П. [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершенное с особой жестокостью, группой лиц; за его истязание группой лиц; за умышленное причинение ему вреда здоровью средней тяжести с особой жестокостью и мучениями для потерпевшего, группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия. Также Бугоркова осуждена за ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним.

Преступления совершены в период времени с 1 марта по 9 июня 2022 года в г. Краснодаре при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года приговор отменен в части возвращения осужденному Бугоркову предметов (орудий) преступлений. Также исключено из приговора указание на заключение судебно-медицинской экспертизы от 30 июня 2022 года в отношении Л [REDACTED] как доказательство виновности Бугорковых. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденной Бугорковой А.В. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Шевченко Е.М. в защиту интересов осужденной, поддержавших доводы жалоб и просивших об изменении судебных решений, объяснения осужденного Бугоркова С., не обжаловавшего судебные решения в кассационном порядке, возражения потерпевшей стороны - представителя Т [REDACTED] [REDACTED] мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об изменении судебных решений в отношении Бугоркова С. в ревизионном порядке, а в остальном полагающей оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденная Бугоркова А.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и, в целом, незаконности выводов о ее виновности, приводя доводы по сути, аналогичные доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Приводя различные положения, изложенные в нормах уголовного и уголовно-процессуального законов, указывает на то, что преступлений в отношении своих детей не совершала, в момент убийства, будучи беременной спала в спальне со своей малолетней дочерью. На стадии расследования дела на не оказывалось давление, высказывались угрозы со стороны оперативных сотрудников полиции. Готова нести наказание по ст. 125, 316 УК РФ. Свою вину считает недоказанной. Просит о пересмотре судебных решений.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Халимова Е.В., адвокат Мананко Т.О. в защиту интересов потерпевшей Л [REDACTED] просят оставить судебные решения без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Бугорковой в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких обстоятельств по делу не установлено.

Содержание доводов осужденной о недоказанности и необоснованности постановленных судебных решений по факту совершения убийства малолетнего ребенка с особой жестокостью, по существу повторяют процессуальную позицию защиты в судебном заседании апелляционной инстанции, где также были оспорены обстоятельства совершенного преступления и, где позиция защиты сводилась к оспариванию доказательств причастности Бугорковой в совместном избиении сына П. [REDACTED] со своим супругом Бугорковым и, в целом, оспорены обстоятельства умышленного причинения смерти.

Вопреки утверждениям, содержащимся в представленной жалобе, указанная позиция, а также и иная, в которой Бугоркова брала всю ответственность на себя, при отказе от дачи показаний в судебном заседании, была в полном объеме проверена при рассмотрении дела судебной инстанцией, в том числе и с учетом исследования показаний обоих супругов Бугорковых, данных ими на стадии досудебного производства, в которых они, в целях смягчения своей ответственности, каждый, описывая подробно свои преступные действия по отношению к погибшему, в то же время стремились переложить вину друг на друга. Изложенная позиция Бугорковой была отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы стороны защиты с

изложением достаточных и мотивированных выводов относительно установленного факта совместного с Бугорковым убийства ребенка.

Проверяя изложенные, аналогичные доводы и в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, суд, исследовав показания Бугорковой, выслушав соучастника преступлений Бугоркова, исследовав результаты следственных действий, в том числе письменные доказательства, выводы экспертов, обоснованно счел подтвержденной и доказанной причастность Бугорковой к установленным событиям - как к убийству П [REDACTED], так и к иным преступлениям в отношении своих детей.

Содержащиеся в состоявшихся судебных решениях доказательства раскрывают повод, мотивы и обстоятельства содеянного Бугорковой, содержат существенные для обвинения факты, согласуются между собой и дополняют друг друга, показания Бугорковой в ходе досудебного производства, а также свидетельские показания, показания потерпевшей малолетней Л [REDACTED] [REDACTED] 2011 года рождения, (старшей дочери Бугорковой), уличающей свою мать и отца в избиении брата П [REDACTED] [REDACTED] в том числе и 9 июня 2022 года, соотносятся с многочисленными письменными доказательствами, а потому обоснованно признаны судом достоверными, добытыми в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, а, следовательно, правильно признаны допустимыми доказательствами по делу, подтверждающими виновность осужденной.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда, поскольку доводы защиты в этой части ничем не отличаются от ранее заявленных.

Обоснованны суждения суда и относительно оценки выводов, содержащихся в судебно-медицинской экспертизе по трупу П [REDACTED] [REDACTED], в которой изложен весь комплекс телесных повреждений прижизненного характера, как по механизму и характеру их причинения, давности и количеству (не менее 38) ударов, с использованием предметов (деревянный массажор-скалка с выступающими шипами и кабель зарядного устройства к мобильному телефону), а также ногами, в результате которых

от сочетанной травмы головы и тела, осложнившейся травматическим шоком, наступила смерть ребенка на месте происшествия.

Выводы экспертов, в том числе и молекулярно-генетической экспертизы, объективны, мотивированы, аргументированы, заключения составлены на основании проведения квалифицированных исследований препаратов ДНК, полученных из биологических следов на объектах исследования, при их производстве учтены все обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов, все экспертные исследования проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства и содержат в полном объеме необходимые сведения для получения специфичной информации.

Таким образом, предложенные Бугорковой суждения относительно недостаточности доказательств, относительно их недостоверности и недопустимости, утверждения Бугорковой о непричастности к избиению сына, являются лишь ее собственным мнением, противоречащим, представленным доказательствам, поскольку выводы судебных инстанций не вызывают сомнений, оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями закона, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства проанализированы в совокупности.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон, при соблюдении права Бугорковой на защиту и, в целом, права стороны защиты на представление доказательств.

Таким образом, в соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, с указанием места, времени и способа их совершения, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора, а какие отверг и в какой части, приведены мотивы решений по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора.

Учитывая установленные судом обстоятельства, не усматривает и Судебная коллегия оснований подвергать сомнению и выводы о квалификации действий осужденной Бугорковой.

Судебные инстанции обоснованно пришли к выводу о том, что Бугорковы, действуя совместно, с использованием предметов, руками и ногами, нанесли большое количество ударов П [] [] осознавали, что причиняют ему особые страдания и мучения, поскольку заведомо для виновных был не способен в силу возраста (чуть больше 5 лет) защитить себя от превосходящих по физической силе взрослых, умысел которых был направлен именно на убийство потерпевшего, что было обусловлено выбранным ими способом лишения жизни, характером, локализацией, количеством телесных повреждений, применением предметов, тяжестью наступивших последствий.

Согласно выводам ранее указанной судебно-медицинской экспертизы, установившей наличие на погибшем П [] телесных повреждений, причиненных ранее, за 7-10 суток, до наступления смерти, показаний малолетней потерпевшей Л [] пояснившей о постоянном применении физического насилия со стороны матери и отчима в отношении нее и ее брата, П [] свидетеля Б [] педагога-психолога в детском доме), судом верно сделан вывод о квалификации действий Бугорковых по ст. 112 и ст. 117 УК РФ со всеми квалифицирующими признаками, установленными на основе выявленных обстоятельств избиения и применения физического насилия к детям.

Также обоснованно в действиях осужденной Бугорковой суд усмотрел требующее отдельной, самостоятельной квалификации ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем, соединенное с жестоким обращением к детям.

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену состоявшихся судебных решений, не установлено.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ.

При назначении наказания Бугорковым судом учтены обстоятельства совершенных осужденными преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также, в соответствии с требованиями закона, наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на их исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденных, Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, проверяя материалы уголовного дела, выводы судебных инстанций, содержащиеся в судебных решениях, Судебная коллегия полагает необходимым внести соответствующие изменения в приговор в части назначенного наказания в отношении Бугорковой, а также в той же части, в силу положений, предусмотренных ст. 401.16 УПК РФ - в отношении Бугоркова.

Так, по материалам уголовного дела установлено, что на момент постановления приговора (21 апреля 2023 года) и рассмотрения дела судом апелляционной инстанции (14 сентября 2023 года) у осужденной Бугорковой имелась дочь Б [REDACTED] [REDACTED] 2022 года рождения, родительских прав на которую осужденная была лишена 19 декабря 2023 года (т. 13, л.д. 141-145), то есть после состоявшихся судебных решений по уголовному делу.

В силу положений, предусмотренных ч. 5 ст. 50 УК РФ, исправительные работы не назначаются лицам, в том числе, имеющим детей в возрасте до трех лет.

Таким образом, Бугорковой с учетом положений уголовного закона нельзя было назначить наказание по ст. 156 УК РФ в виде исправительных работ, в связи с чем Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости смягчения вида наказания за данное преступление и, соответственно, внесения изменений в приговор в части назначения наказания по указанной статье, назначения осужденной наказания в виде штрафа, а, следовательно, и снижения наказания по совокупности преступлений.

Кроме того, с учетом положений, предусмотренных ч. 6 ст. 53 УК РФ осужденному Бугоркову, как гражданину Республики Казахстан, не подлежало назначению наказание по ст. 105 УК РФ в виде ограничения свободы, в связи с чем данный вид наказания подлежит исключению из приговора, в том числе и по совокупности преступлений.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года в отношении **Бугорковой Алены Владимировны** изменить:

Назначить наказание по ст. 156 УК РФ в виде штрафа в размере 30 (тридцати) тысяч рублей в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. "в,д,ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. "г,е" ч. 2 ст. 117 УК РФ, п. "в,г,з" ч. 2 ст. 112, ст. 156 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, Бугорковой назначить 17 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

Наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Эти же судебные решения в отношении **Бугоркова Сергея** изменить: исключить указание о назначении дополнительного наказания по п. "в,д,ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, в виде ограничения свободы сроком на 1 год.

В остальном состоявшиеся судебные решения в отношении Бугорковой А.В. и Бугоркова С. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной Бугорковой А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи