



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД24-2-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Новикова С.Н., действующего в интересах Дэн Юнцинъ, на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника управления – начальника отдела нормативно-технического управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Томской области – заместителя главного государственного инспектора Томской области по пожарному надзору от 02 мая 2023 года № 9, решение судьи Асиновского городского суда Томской области от 20 июня 2023 года, решение судьи Томского областного суда от 21 июля 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора акционерного общества «Рускитинвест» Дэн Юнцинъ

установил:

постановлением заместителя начальника управления – начальника отдела нормативно-технического управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Томской области – заместителя главного государственного инспектора Томской области по пожарному надзору от 02 мая 2023 года № 9, оставленным без изменения решением судьи Асиновского городского суда Томской области от 20 июня 2023 года, решением судьи Томского областного суда от 21 июля 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года, Дэн Юнцинъ признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в

размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Новиков С.Н. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных в отношении Дэн Юнцинъ, и прекращении производства по настоящему делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 указанного Кодекса.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 названного Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Как усматривается из материалов дела, не согласившись с постановлением заместителя начальника управления – начальника отдела нормативно-технического управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Томской области – заместителя главного государственного инспектора Томской области по пожарному надзору от 02 мая 2023 года № 9 защитник Новиков С.Н. обратился с жалобой в Асиновский городской суд Томской области.

Определением судьи названного суда от 07 июня 2023 года указанная жалоба принята к рассмотрению, дело назначено к слушанию (л.д. 1).

Вместе с тем настоящее дело об административном правонарушении в отношении Дэн Юнцинъ рассмотрено должностным лицом Главного управления МЧС России по Томской области по адресу: Томская область, г. Томск, ул. Московский тракт, д. 109/4 (л.д. 64 оборот).

В соответствии с положениями пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба защитника Новикова С.Н. на постановление должностного лица административного органа от 02 мая 2023 года № 9 подлежала разрешению по месту рассмотрения дела.

Указанный выше адрес относится к юрисдикции Кировского районного суда г. Томска.

Указанные выводы соответствуют правовому подходу, сформулированному в пункте 56 Обзора судебной практики Верховного Суда

Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 года, и находят отражение в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо, в числе прочего выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу; направляют жалобу со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности, если ее рассмотрение не относится к компетенции соответствующих судьи, должностного лица.

Данные требования судьей Асиновского городского суда Томской области соблюдены не были.

Разрешение жалобы защитника Новикова С.Н., действующего в интересах Дэн Юнцинъ, на постановление заместителя начальника управления – начальника отдела нормативно-технического управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Томской области – заместителя главного государственного инспектора Томской области по пожарному надзору от 02 мая 2023 года № 9 судьей Асиновского городского суда Томской области (по месту совершения административного правонарушения) противоречит положениям пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и свидетельствует о нарушении установленных правил подсудности, что недопустимо.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Вышестоящие судебные инстанции при рассмотрении настоящего дела данному обстоятельству оценки не дали.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления

по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Асиновского городского суда Томской области от 20 июня 2023 года, решение судьи Томского областного суда от 21 июля 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года подлежат отмене, настоящее дело - направлению на новое рассмотрение в Кировского районного суда г. Томска на стадию подготовки к рассмотрению жалобы защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, Новикова С.Н. на постановление заместителя начальника управления – начальника отдела нормативно-технического управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Томской области – заместителя главного государственного инспектора Томской области по пожарному надзору от 02 мая 2023 года № 9.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Асиновского городского суда Томской области от 20 июня 2023 года, решение судьи Томского областного суда от 21 июля 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора акционерного общества «Рускитинвест» Дэн Юнцинъ, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Томска.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев