



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД24-8-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Новичкова Александра Павловича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Колышлейского района Пензенской области от 11 июля 2023 г., решение судьи Сердобского городского суда Пензенской области от 19 сентября 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2023 г., вынесенные в отношении Новичкова Александра Павловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Колышлейского района Пензенской области от 11 июля 2023 г. Новичков А.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Определением председателя Пензенского областного суда от 31 июля 2023 г. удовлетворено заявление судьи Колышлейского районного суда Пензенской области о самоотводе, изменена территориальная подсудность, дело об административном правонарушении передано на рассмотрение в Сердобский городской суд Пензенской области.

Решением судьи Сердобского городского суда Пензенской области от 19 сентября 2023 г. постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2023 г. постановление мирового судьи и решение судьи городского суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Новичков А.П. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил достаточными основаниями полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, находится в состоянии опьянения, является наличие признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела усматривается, что 5 июня 2023 г. в 15 часов 48 минут на 10 км автодороги Колышлей-Колтовское Колышлейского района Пензенской области Новичков А.П. управлял транспортным средством – мотоциклом кроссовым (спортивный) Кауо CRF 801 Basic без регистрационного знака при наличии достаточного основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (признак опьянения – запах алкоголя изо рта).

Должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Новичкову А.П. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В силу изложенных выше положений части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, подлежит, в том числе при наличии достаточных оснований полагать, что оно находится в состоянии опьянения, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с указанными нормами Новичков А.П. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения 5 июня 2023 г. в 16 часов 13 минут. Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Новичкову А.П. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил с применением видеозаписи.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5), протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 6), копией постановления инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Колышлейский» о привлечении Новичкова А.П. к административной ответственности,

предусмотренной статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 10), рапортом и видеозаписью (л.д. 12), показаниями инспектора ДПС В [REDACTED] (л.д. 38) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Новичкова А.П. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении Новичкова А.П. с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным на то должностным лицом. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 1 статьи 12.26 названного кодекса.

Ошибочное указание в протоколе об административном правонарушении и документах, составленных по факту применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, «кроссовый мопед» вместо «кроссовый мотоцикл» не влечет признание их недопустимыми доказательствами по делу и не является основанием для возвращения протокола об административном правонарушении составившему его должностному лицу в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу на основании совокупности собранных по делу доказательств объективно установлено, что Новичков А.В. при описанных выше обстоятельствах управлял транспортным средством – мотоциклом кроссовым (спортивный) Кауо CRF 801 Basic без регистрационного знака объемом двигателя 124 см³ (в соответствии с договором купли-продажи).

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях главы 12

названного кодекса также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В силу статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и пункта 1.2 Правил дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Мотоцикл – двухколесное механическое транспортное средство с боковым прицепом или без него, рабочий объем двигателя которого (в случае двигателя внутреннего сгорания) превышает 50 кубических сантиметров или максимальная конструктивная скорость (при любом двигателе) превышает 50 км/ч. К мотоциклам приравниваются трициклы, а также квадрициклы с мотоциклетной посадкой или рулем мотоциклетного типа, имеющие ненагруженную массу, не превышающую 400 кг (550 кг для транспортных средств, предназначенных для перевозки грузов) без учета массы аккумуляторов (в случае электрических транспортных средств), и максимальную эффективную мощность двигателя, не превышающую 15 кВт (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

В соответствии с положениями приведенных выше норм мотоцикл кроссовый (спортивный) Кауо CRF 801 Basic, которым при описанных выше обстоятельствах управлял Новичков А.П., в том числе с учетом его технических характеристик, является транспортным средством.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 12.26 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Колышлейского района Пензенской области от 11 июля 2023 г., решение судьи Сердобского городского суда Пензенской области от 19 сентября 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2023 г., вынесенные в отношении Новичкова Александра Павловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Новичкова Александра Павловича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев