



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД24-14-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Халикова Вениамина Рамазановича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 10 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан от 15 марта 2023 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 14 апреля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2023 года, вынесенные в отношении Халикова Вениамина Рамазановича (далее – Халиков В.Р.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 10 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан от 15 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 14 апреля 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2023 года, Халиков В.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде обязательных работ сроком на 20 часов.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Халиков В.Р. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставя вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Халикова Э.С., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Халикова В.Р. к административной ответственности) неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств в размере, установленном в соответствии с решением суда или нотариально удостоверенным соглашением, на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет обязательные работы на срок до пятидесяти часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с названным Кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест, в размере двадцати тысяч рублей.

Пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что на основании исполнительного листа от 22 августа 2018 года, выданного и.о. мирового судьи судебного участка № 10 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан, с Халикова В.Р. в пользу Х [] [] взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего Х [] [] года рождения, в размере 8 288 рублей, ежемесячно, с последующей индексацией, до достижения им совершеннолетия, а также на несовершеннолетнюю Х [] [] года рождения в размере 8 288 рублей, ежемесячно, с последующей индексацией, до достижения ею совершеннолетия (л.д. 8-10).

20 марта 2019 года судебным приставом-исполнителем Октябрьского районного отдела судебных приставов города Уфы возбуждено исполнительное производство (л.д. 11-13).

Вместе с тем Халиков В.Р., зная о возбуждении в отношении него указанного исполнительного производства, в период с 01 ноября 2022 года по 31 января 2023 года в нарушение решения суда совершил неуплату алиментов на содержание несовершеннолетних детей в течение более двух месяцев со дня возбуждения исполнительного производства без уважительных причин, в результате чего образовалась задолженность.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Халикова В.Р. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Халикова В.Р., не содержащее уголовно наказуемого деяния, квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Довод жалобы об отсутствии в деянии Халикова В.Р. состава вмененного административного правонарушения со ссылкой на то, что решением арбитражного суда он был признан банкротом, ранее являлся предметом рассмотрения нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отклонен как несостоятельный.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон № 127-ФЗ) в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 указанного Федерального закона все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 данной статьи.

Вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с уплатой алиментов, судебными расходами по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, привлеченным финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина (пункты 1, 2 статьи 213.27 Федерального закона № 127-ФЗ).

Частью 4 статьи 69.1 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что при получении копии решения арбитражного суда о признании гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, банкротом и введении реализации имущества гражданина судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по исполнительным документам, за исключением исполнительных документов по требованиям, в том числе о взыскании алиментов.

Согласно пункту 6 статьи 213.27 Федерального закона № 127-ФЗ требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных этим законом.

Требования кредиторов, в том числе о взыскании алиментов сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 213.28 Федерального закона № 127-ФЗ).

Таким образом, то обстоятельство, что Халиков В.Р. признан несостоятельным (банкротом) не освобождает его от обязательств по уплате алиментов.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену обжалуемых актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.13, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 10 по Октябрьскому району города Уфы Республики Башкортостан от 15 марта 2023 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 14 апреля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2023 года, вынесенные в отношении Халикова Вениамина Рамазановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Халикова Вениамина Рамазановича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев