



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-31-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Жубрина М.А. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тимакова Андрея Николаевича к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причинённого в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности,

по кассационной жалобе Тимакова Андрея Николаевича на решение Перовского районного суда г. Москвы от 21 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Тимакова А.Н. – Тимакову Р.Х., поддержавшую доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тимаков А.Н. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что 1 марта 2017 г. возбуждено уголовное дело по факту покушения на хищение квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED].

1 июня 2018 г. из указанного уголовного дела выделено уголовное дело в отношении истца.

Постановлением руководителя Перовского межрайонного следственного отдела следственного управления по Восточному административному округу ГСУ СК России по г. Москве от 9 ноября 2019 г. уголовное дело в отношении истца прекращено, за ним признано право на реабилитацию.

Тимаков А.Н. указывает, что в связи с уголовным преследованием он был уволен из органов полиции с должности заместителя начальника полиции по охране общественного порядка ОМВД России по району [REDACTED], а также по иску бывшей супруги лишён вместе с несовершеннолетним сыном права пользования жилым помещением, занимаемым по договору социального найма.

Он также был вынужден принимать участие в многочисленных следственных действиях, доказывая непричастность к совершённым преступлениям, был допрошен в качестве подозреваемого, неоднократно допрошен в качестве обвиняемого, с ним проводились очные ставки, ему необоснованно предъявлялось обвинение, в том числе с квалифицирующим признаком «в составе организованной преступной группы», и утверждено обвинительное заключение.

Кроме того, в отношении него необоснованно были организованы и проведены следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, в том числе обыск по месту его жительства и получение сведений о телефонных переговорах.

8 августа 2017 г. истцу была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая была изменена на домашний арест лишь через 2 года и 13 дней – 19 августа 2019 г.

После принятия реабилитирующего решения в ноябре 2019 года он 12 января 2021 г. был объявлен в федеральный розыск, несмотря на то, что от следствия не скрывался, а 9 апреля 2021 г. заместителем руководителя СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве в официальном ответе был уведомлен, что является подозреваемым по уголовному делу. Копия постановления о прекращении в отношении него уголовного дела и уголовного преследования была ему предоставлена в мае 2022 года.

На основании изложенного Тимаков А.Н. просил взыскать компенсацию морального вреда в размере 5 000 000 руб. и расходы на оплату услуг адвоката по уголовному делу в размере 1 275 000 руб.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 21 февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июля 2023 г., исковые

требования удовлетворены частично, в пользу Тимакова А.Н. взыскана компенсация морального вреда в размере 800 000 руб., производство по делу в части исковых требований о взыскании судебных расходов по уголовному делу прекращено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2023 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 2 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 1 марта 2017 г. возбуждено уголовное дело по факту покушения на хищение квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED].

1 июня 2018 г. из указанного уголовного дела выделено уголовное дело в отношении Тимакова А.Н. и Фролова А.В.

6 августа 2017 г. Тимаков А.Н. допрошен в качестве подозреваемого.

11 августа и 21 декабря 2017 г., 1 и 25 июня 2018 г. Тимаков А.Н. допрошен в качестве обвиняемого.

6, 11 августа и 22 сентября 2017 г. с Тимаковым А.Н. проводились очные ставки.

8 августа 2017 г. Тимакову А.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая неоднократно продлевалась и изменена на домашний арест 19 августа 2019 г.

11 августа 2017 г. Тимакову А.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частями 4–5 статьи 33 и частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

25 июня 2018 г. Тимакову А.Н. предъявлено обвинение по части 3 статьи 159, а также части 3 статьи 30 и части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

20 августа 2018 г. заместителем межрайонного прокурора г. Москвы утверждено обвинительное заключение.

Приговором Перовского районного суда г. Москвы от 4 декабря 2018 г. Тимаков А.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, а также частью 3 статьи 30 и частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, ему назначено наказание виде лишения свободы сроком на шесть лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 20 февраля 2019 г. приговор отменён, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановлением Перовского районного суда г. Москвы от 26 июня 2019 г. уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Постановлением руководителя Перовского межрайонного следственного отдела следственного управления по Восточному административному округу ГСУ СК России по г. Москве от 9 ноября 2019 г. уголовное дело в отношении истца прекращено в связи с отсутствием в деянии состава преступления, за ним признано право на реабилитацию.

На основании постановления старшего следователя Перовского межрайонного следственного отдела следственного управления по Восточному административному округу ГСУ СК России по г. Москве от 12 января 2021 г. Тимаков А.Н. объявлен в федеральный розыск по прекращенному 9 ноября 2019 г. в отношении него уголовному делу.

Определяя размер компенсации морального вреда в 800 000 руб., суд сослался на обстоятельства привлечения истца к уголовной ответственности, основания прекращения уголовного дела, на причинение истцу нравственных страданий в результате незаконного уголовного преследования, повлекшего ограничение его личных неимущественных прав, на избрание в отношении истца меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста, данные о личности Тимакова А.Н. и влияние незаконного привлечения к уголовной ответственности на его репутацию.

С выводами суда согласились суд апелляционной инстанций и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Статьёй 2 Конституции Российской Федерации закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Согласно статье 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

На основании статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причинённый гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объёме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (часть 1).

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в силу пункта 3 части второй статьи 133 данного кодекса имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4–6 части первой статьи 27 данного кодекса (часть 2).

Согласно пункту 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, возмещается за счёт казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, – за счёт казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объёме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В силу статьи 1100 указанного кодекса компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинён гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1101 данного кодекса размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинён моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», судам следует исходить из того, что моральный вред, причинённый в связи с незаконным или необоснованным уголовным или административным преследованием, может проявляться,

например, в возникновении заболеваний в период незаконного лишения истца свободы, его эмоциональных страданиях в результате нарушений со стороны государственных органов и должностных лиц прав и свобод человека и гражданина, в испытываемом унижении достоинства истца как добросовестного и законопослушного гражданина, ином дискомфортном состоянии, связанном с ограничением прав истца на свободу передвижения, выбор места пребывания, изменением привычного образа жизни, лишением возможности общаться с родственниками и оказывать им помощь, распространением и обсуждением в обществе информации о привлечении лица к уголовной или административной ответственности, потерей работы и затруднениями в трудоустройстве по причине отказов в приёме на работу, сопряжённых с фактом возбуждения в отношении истца уголовного дела, ограничением участия истца в общественно-политической жизни.

При определении размера компенсации судам в указанных случаях надлежит учитывать в том числе длительность и обстоятельства уголовного преследования, тяжесть инкриминируемого истцу преступления, избранную меру пресечения и причины избрания определённой меры пресечения (например, связанной с лишением свободы), длительность и условия содержания под стражей, однократность и неоднократность такого содержания, вид и продолжительность назначенного уголовного наказания, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, личность истца (в частности, образ жизни и род занятий истца, привлекался ли истец ранее к уголовной ответственности), ухудшение состояния здоровья, нарушение поддерживаемых истцом близких семейных отношений с родственниками и другими членами семьи, лишение его возможности оказания необходимой им заботы и помощи, степень испытанных нравственных страданий (пункт 42).

Между тем суд не учёл, что на момент начала уголовного преследования истец являлся заместителем начальника полиции по охране общественного порядка ОМВД России по району [REDACTED] и был уволен из органов полиции в связи с предъявленным обвинением за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органа внутренних дел, а также не учёл срок содержания под стражей – 2 года 13 дней и домашний арест – 19 суток, а также факт утраты им и его несовершеннолетним ребёнком права пользования жилым помещением.

И кроме того, после прекращения в отношении Тимакова А.Н. дела по реабилитирующим основаниям он был незаконно объявлен в розыск.

Перечисленным выше обстоятельствам суды первой и апелляционной инстанций надлежащей оценки не дали.

Допущенные нижестоящими судами нарушения не были устранены судом кассационной инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Перовского районного суда г. Москвы от 21 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи