



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-36-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Жубрина М.А. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Козловой Оксаны Александровны к Тановицкому Руслану Григорьевичу о возмещении убытков

по кассационной жалобе Козловой Оксаны Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Козлову О.А. и её представителя Мерзлякову С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Тановицкого Р.Г. – Иващенко А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Козлова О.А. обратилась в суд с иском к Тановицкому Р.Г. о взыскании действительной рыночной стоимости мотоцикла «HONDA GL1800 GOLD WING» в размере 1 396 000 руб., ссылаясь на то, что ответчик незаконно завладел принадлежащим ей мотоциклом и уклонялся от его возвращения.

Вступившее в силу решение Бутырского районного суда города Москвы от 2 сентября 2020 г., которым мотоцикл истребован из незаконного владения Тановицкого Р.Г., ответчик добровольно не исполнил, после возбуждения исполнительного производства уклонялся от исполнения решения суда, скрывая мотоцикл от судебного пристава-исполнителя, что послужило причиной составления 5 августа 2021 г. акта о невозможности исполнения и о возвращении исполнительного документа взыскателю.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 31 мая 2022 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 февраля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 февраля 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 5 февраля 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления, а определением от 2 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Козлова О.А. является собственником мотоцикла «HONDA GL1800 GOLD WING».

По её иску решением Бутырского районного суда г. Москвы от 2 сентября 2020 г., вступившим в силу 2 октября 2020 г., данный мотоцикл истребован из незаконного владения Тановицкого Р.Г.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Алтуфьевского отдела судебных приставов г. Москвы от 5 апреля 2021 г. возбуждено исполнительное производство.

Постановлением того же судебного пристава-исполнителя от 5 августа 2021 г. исполнительное производство окончено, исполнительный лист возвращён взыскателю в связи с тем, что невозможно исполнить обязывающий должника совершить определённые действия исполнительный документ, возможность исполнения которого не утрачена.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции признал установленным, что Тановицкий Р.Г. от возврата Козловой О.А. принадлежащего ей мотоцикла уклоняется, факт сохранности транспортного средства, возможность его передачи истцу и принятие ответчиком мер, направленных на исполнение своей обязанности по передаче мотоцикла истцу, не доказаны.

Оценивая представленную ответчиком в подтверждение передачи спорного мотоцикла истцу товарно-транспортную накладную от 26 мая 2022 г., суд первой инстанции указал, что из приведённых в ней данных имущество не может быть идентифицировано, фактически мотоцикл истцу не доставлен.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, приняв новые доказательства по делу, сослался на то, что Козлова О.А. недобросовестно уклонилась от получения мотоцикла, который был ей направлен посредством транспортной компании, возможность исполнения решения суда об истребовании мотоцикла в натуре не утрачена.

Суд апелляционной инстанции также указал, что ответчик не уклоняется от исполнения решения суда, его поведение является правомерным и не причинило истцу убытки.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения.

Согласно статье 393 этого же кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 15 данного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае невозможности вернуть в натуре неосновательно полученное или сбережённое имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательном обогащении.

Кроме того, согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

Как указывала Козлова О.А., до её обращения в суд с иском по настоящему делу, в том числе в ходе исполнительного производства, Тановицкий Р.Г. возложенную решением суда обязанность вернуть мотоцикл не исполнил, место нахождения спорного мотоцикла судебным приставом-исполнителем не установлено, поскольку ответчик его скрывал.

Таким образом, Козлова О.А. была вправе требовать взыскания с ответчика стоимости невозвращённого мотоцикла, а также убытков, вызванных увеличением стоимости этого мотоцикла на момент рассмотрения данного дела судом.

В соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Правила

оценки доказательств закреплены статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Статьёй 195 этого же кодекса установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведённые выше требования распространяются и на суд апелляционной инстанции.

Обязанность представить суду относимые, допустимые и достоверные доказательства передачи истцу индивидуально-определённого мотоцикла в надлежащем состоянии либо наличия обстоятельств, при которых его обязанность не могла быть исполнена вследствие недобросовестного поведения самого истца, лежала на Тановицком Р.Г., который не только их не представил, но и не опроверг факта возвращения исполнительного листа вследствие уклонения ответчика предоставить мотоцикл судебному приставу-исполнителю.

Согласно положениям статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства.

Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

К таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, о приобщении к делу, об исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо (статья 12, часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно или злоупотребляло своими процессуальными правами (пункт 42).

Принятие дополнительных (новых) доказательств в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оформляется вынесением определения с указанием в нём мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции по причинам, признанным уважительными, а также об относимости и о допустимости данных доказательств (пункт 44).

Как указывала истец, ответчик пытался передать её другой мотоцикл с другими идентификационными номерами, без ключей и документов в технически неисправном состоянии.

Суд апелляционной инстанции этот вопрос не поставил на обсуждение сторон и не предпринял мер к установлению юридически значимых обстоятельств, не проверил соответствие индивидуальных характеристик мотоцикла и его техническое состояние, в то время как товарно-транспортная накладная таких сведений не содержала, а надлежащая оценка иным доказательствам с точки зрения их достаточности, относимости и достоверности не дана.

Сообщение службы доставки грузов ООО «ЖелДорЭкспедиция» от 3 июня 2022 г. не могло быть положено в обоснование отмены решения суда, поскольку отказ Козловой О.А. от получения груза являлся новым обстоятельством, наступившим после вынесения решения судом первой инстанции.

Учитывая изложенное Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и их устранение невозможно без отмены судебных постановлений этих инстанций и нового рассмотрения дела, в связи с чем считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

