



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-57-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Воробьева Юрия Анатольевича и его защитника Околотиной Е.Ю. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 234 района Чертаново Северное г. Москвы от 20 ноября 2023 года, решение судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2024 года, вынесенные в отношении Воробьева Юрия Анатольевича (далее – Воробьев Ю.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 234 района Чертаново Северное г. Москвы от 20 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2024 года, Воробьев Ю.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Воробьев Ю.А. и его защитник Околотина Е.Ю. выражают несогласие с указанными судебными актами, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Потерпевшая Г. [REDACTED] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6.1 Правил дорожного движения если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Как усматривается из материалов дела, 24 августа 2023 года в 13 часов 24 минуты по адресу: г. Москва, ул. Кировоградская, д. 14 Воробьев Ю.А., управляя транспортным средством «Ford Mondeo», государственный регистрационный знак , совершил столкновение с припаркованным транспортным средством «Toyota», государственный

регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], после чего оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; рапортом инспектора ДПС ОР ДПС ОГИБДД УВД по ЮАО; протоколами осмотра транспортных средств; письменным объяснением Г [REDACTED] схемой места дорожно-транспортного происшествия; видеозаписью с камер наблюдения; иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Из представленных в материалы дела доказательств, в том числе записи камер видеонаблюдения ТЦ «Глобал Сити», усматривается факт столкновения транспортных средств «Toyota», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], и «Ford Mondeo», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] после которого водитель последнего транспортного средства покинул место дорожно-транспортного происшествия.

То обстоятельство, что Воробьев Ю.А. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования Правил дорожного движения.

Тот факт, что должностным лицом ГИБДД не установлено в его действиях состава административного правонарушения, которое явилось причиной столкновения транспортных средств, не свидетельствует о незаконности судебных актов, поскольку оставив место дорожно-транспортного происшествия, Воробьев Ю.А. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Воробьева Ю.А., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Согласно части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, оснований для признания видеозаписи, полученной из ТЦ «Глобал Сити» на основании запроса старшего инспектора ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве и приобщенной к материалам дела, недопустимым доказательством не имеется.

То обстоятельство, что по делу не была назначена и проведена трасологическая физико-химическая экспертиза, не ставит под сомнение установленные судебными инстанциями обстоятельства.

Из материалов дела следует, что данное ходатайство рассмотрено мировым судьей с соблюдением требований, предусмотренных статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по смыслу которой судья может, как удовлетворить ходатайство, так и отказать в его удовлетворении (в зависимости от конкретных обстоятельств дела). Мотивы, по которым судья не нашел оснований для удовлетворения ходатайства изложены в определении от 09 ноября 2023 года, являются убедительными и сомнений в законности не вызывают, при этом доводы Воробьева Ю.А. судебными инстанциями были проверены, им дана надлежащая правовая оценка.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Несогласие заявителей с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В силу части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Заявленное Воробьевым Ю.А. ходатайство о направлении дела для рассмотрения по месту его жительства рассмотрено мировым судьей, при этом отказ в его удовлетворении не повлек нарушения права лица, в отношении которого ведется производство, на личное участие в рассмотрении дела и на защиту, а также нарушения правил подсудности.

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручения адресату.

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

09 октября 2023 года Воробьев Ю.А. был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела 20 ноября 2023 года телефонограммой (л.д. 69).

Непосредственно в день судебного заседания заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью, однако подтверждения уважительности причин неявки не представил, доверил защиту своих интересов адвокату Околотиной Е.Ю., то есть по собственному усмотрению распорядился своим правом на личное участие в рассмотрении дела об административном правонарушении.

Постановление о привлечении Воробьева Ю.А. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Воробьеву Ю.А. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного Кодекса.

Оснований для признания совершенного Воробьевым Ю.А. административного правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 234 района Чертаново Северное г. Москвы от 20 ноября 2023 года, решение судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2024 года, вынесенные в отношении Воробьева Юрия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Воробьева Юрия Анатольевича и его защитника Околотиной Е.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев