



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-20-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мареичева Ильи Александровича на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 315 Ступинского судебного района Московской области от 12 апреля 2023 года, решение судьи Ступинского городского суда Московской области от 7 июня 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 года, вынесенные в отношении Мареичева Ильи Александровича (далее – Мареичев И.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 315 Ступинского судебного района Московской области от 12 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ступинского городского суда Московской области от 7 июня 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 года, Мареичев И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мареичев И.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Потерпевшая М [] [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к

следующим выводам.

В силу части 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право, в том числе, на защиту своей чести и доброго имени.

Частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

То же деяние, совершенное в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, влечет наступление административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных.

Как усматривается из материалов дела, в период с 31 декабря 2022 года по 1 марта 2023 года Мареичев И.А., зарегистрированный и проживающий по адресу: [REDACTED], с принадлежащего ему мобильного телефона с абонентским номером [REDACTED] неоднократно направил на принадлежащий М [REDACTED] мобильный телефон с абонентским номером + [REDACTED] смс-сообщения с текстом, содержанием которого явились высказывания, выраженные им в отношении нее и другого лица в неприличной, противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, в том числе с использованием ненормативной лексики, унижающие их честь и достоинство.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении; заявлением М [REDACTED] [REDACTED] о привлечении к административной ответственности; скриншотами текстовых смс-сообщений; письменными объяснениями Мареичева И.А. и М [REDACTED] и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт направления на мобильный телефон М [REDACTED] [REDACTED] смс-сообщений, тексты которых приобщены к материалам дела и являлись предметом судебной оценки, Мареичев И.А. подтвердил в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, полагая, что их содержание не носит оскорбительный характер.

Согласно части 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по

делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В рассматриваемом случае обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении были установлены заместителем Ступинского городского прокурора Московской области на основании фактических данных, полученных по результатам проведенной проверки по обращению М [REDACTED] 2 марта 2023 года.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями статьи 26.1 указанного Кодекса установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, в том числе время совершения противоправного деяния, определенное периодом с 31 декабря 2022 год по 1 марта 2023 года, что не противоречит части 2 статьи 28.2 данного Кодекса.

Довод жалобы о том, что по делу не проводилась лингвистическая экспертиза, не может повлечь отмену судебных актов. В данном случае в материалах дела достаточно доказательств, позволивших рассмотреть его по существу и принять законное решение.

Утверждение о том, что содержание сообщений, направленных в адрес потерпевшей, не носило оскорбительного характера, опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, которым при рассмотрении дела дана надлежащая правовая оценка, поскольку избранные выражения преследовали цель унижение личности потерпевшей и ее сына, их чести и достоинства, в том числе с использованием нецензурной лексики.

Доводы жалобы о неверной квалификации действий Марейчева И.А., с указанием на пункт 48 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), а также то, что сообщения были направлены на личный номер мобильного телефона М [REDACTED] основаны на неправильной правовой оценке фактических обстоятельств, поскольку в данном случае материалы дела достоверно подтверждают унижение чести и достоинства нескольких лиц в результате одного оскорбительного действия, которые правильно квалифицированы по части 2 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 51 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), унижение чести и достоинства нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, в результате одного оскорбительного действия подлежит квалификации по части 2 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как одно административное правонарушение.

Из материалов дела следует, что все заявленные Марейчевым И.А. ходатайства рассмотрены мировым судьей с соблюдением требований, предусмотренных статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, по смыслу которой судья может, как удовлетворить ходатайство, так и отказать в его удовлетворении (в зависимости от конкретных обстоятельств дела). Мотивы, по которым судья не нашел оснований для удовлетворения ходатайств изложены в определениях от 04 апреля 2023 года, от 12 апреля 2023 года, являются убедительными и сомнений в законности не вызывают, при этом доводы Мареичева И.А. судебными инстанциями были проверены, им дана надлежащая правовая оценка.

Каких-либо неустрашимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Постановление о привлечении Мареичева И.А. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Мареичеву И.А. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1, 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 5.61 названного Кодекса, с учетом личности виновного лица и характера совершенного нарушения.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

При этом просьба о вынесении в адрес указанных в жалобе лиц частных определений рассмотрению не подлежит, поскольку возможность вынесения частных определений при рассмотрении дела об административных правонарушениях не предусмотрена нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требование о привлечении к уголовной ответственности указанных в жалобе Мареичева И.А. лиц может быть заявлено в ином процессуальном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 315 Ступинского судебного района Московской области от 12 апреля 2023 года, решение судьи Ступинского городского суда Московской области от 7 июня 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 года, вынесенные в отношении Мареичева Ильи Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Мареичева Ильи Александровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев