



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД24-16-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сорокина А.Э. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 города Касли и Каслинского района Челябинской области от 16 марта 2023 года, решение судьи Каслинского городского суда Челябинской области от 23 июня 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Сорокина Артура Эдуардовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 города Касли и Каслинского района Челябинской области от 16 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Каслинского городского суда Челябинской области от 23 июня 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2023 года, Сорокин А.Э. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сорокин А.Э. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном

правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 05 марта 2023 года в 03 часа 00 минут Сорокин А.Э., управлявший в районе 25 километра автомобильной дороги подъезд «Касли – В. Уфалей» на территории Каслинского района Челябинской области транспортным средством марки «Ниссан Эксперт», государственный регистрационный знак [REDACTED] в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Сорокина А.Э. о том, что до съезда автомобиля в кювет им управляло иное лицо, своего объективного подтверждения не нашло.

При этом на видеозаписи с фиксацией применения в отношении Сорокина А.Э. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, исследованной судами и просмотренной при рассмотрении настоящей жалобы, содержащей также, вопреки доводу жалобы, момент разъяснения сотрудником ГИБДД Сорокину А.Э. его процессуальных прав, на вопрос сотрудника об управлении транспортным средством Сорокин А.Э. пояснил, что патрульный автомобиль подъехал к стоявшему на обочине транспортному средству, на уточняющие вопросы про управление транспортным средством до его съезда в кювет ответил, что ехал по дороге,

попал «в кольцо», кювет, об управлении автомобилем иным лицом не заявлял, равно как и при оформлении протокола об административном правонарушении, когда на вопрос Сорокина А.Э. о том, что когда сотрудники подъехали к нему, автомашина не двигалась и стояла на обочине, второй сотрудник ДПС, сидящий на заднем сиденье, ответил, что после того, как автомашину Сорокину А.Э. вытянула из кювета «Газель», он сел в автомобиль и подъехал к ним (сотрудникам ДПС), что зафиксировано на установленном в патрульном автомобиле видеорегистраторе, и после просмотра этого момента Сорокин А.Э. соглашается с вмененным противоправным деянием (л.д. 10).

Отсутствие на исследованной судами видеозаписи движения транспортного средства под управлением Сорокина А.Э. само себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку факт управления им транспортным средством в том числе до съезда автомобиля в кювет подтверждается совокупностью иных представленных доказательств.

Кроме того, согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело мест в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Таким образом, порядок направления водителя Сорокина А.Э. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882), соблюден.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена обязанность органа, должностного лица, составивших протокол об административном правонарушении, суда, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, обеспечения участия защитника в производстве по делу в интересах лица, в отношении которого ведется производство по делу. При этом из смысла части 1 статьи 25.1 указанного Кодекса следует, что лицо само определяет как необходимость привлечения защитника к участию в своем деле, так и лицо, которому доверит осуществление своей защиты, что, в свою очередь, не противоречит положениям части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

Между тем сведений о том, что Сорокин А.Э. заявил ходатайство о предоставлении ему защитника с указанием его конкретных данных, либо о том, что такое лицо находилось при составлении протокола об административном правонарушении и не было допущено сотрудником полиции, не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Сорокина А.Э., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также выясняются причины их неявки, и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС - сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС - извещения адресату).

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2007 года в ответе на вопрос № 3 (в редакции Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2010 года) разъяснено, что вручение судебной повестки о времени и месте судебного заседания может быть произведено сотрудником ГИБДД.

Как усматривается из материалов дела, о месте и времени судебного заседания, которое состоится 16 марта 2023 года в 10 часов у мирового судьи по адресу: «г. Касли, ул. Ломоносова, д. 24а», Сорокин А.Э. извещен сотрудником ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении, в котором имеется соответствующая запись, удостоверенная подписью Сорокина А.Э. (л.д. 2), и что также зафиксировано на видеозаписи (л.д. 10). Копия данного протокола Сорокиным А.Э. получена.

Таким образом, извещение Сорокина А.Э. о месте, дате и времени рассмотрения дела, произведенное сотрудником ГИБДД, является надлежащим.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Сорокина А.Э. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1, пунктов 2, 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Сорокина А.Э. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению, в том числе посредством участия его защитника при рассмотрении судьей городского суда жалобы на постановление по делу, куда Сорокин А.Э., будучи надлежащим образом извещенным, также не явился.

Порядок и срок давности привлечения Сорокина А.Э. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Сорокину А.Э. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 города Касли и Каслинского района Челябинской области от 16 марта 2023 года, решение судьи Каслинского городского суда Челябинской области от 23 июня 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Сорокина Артура Эдуардовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Сорокина А.Э. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев