



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД24-4-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

13 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.,

судей – Сабурова Д.Э., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Качалове Е.В.,

с участием прокурора – Фролова О.Э.,

осужденной Вакуленко Н.А., её защитника адвоката Кротовой С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Выродова К.С. на приговор Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 16 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 мая 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года.

По обжалуемому приговору

Вакуленко Наталья Анатольевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая;

осуждена к лишению свободы по:

- ч. 3 ст. 159 УК РФ (эпизод в отношении Ф []) к 2 годам 6 месяцам, на основании п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освобождена от наказания ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности;
- ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизодам в отношении Ф [] И [] Б []) к 3 годам 6 месяцам;
- ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении Ф [], И []) к 3 годам 6 месяцам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения изменена, взята под стражу в зале суда. Начало срока исчислено со дня вступления приговора в законную силу.

Время содержания под стражей с 11 января 2014 г. по 29 января 2014 г., с 16 марта 2023 г. до вступления приговора в законную силу зачтено в срок отбывания наказания из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Время нахождения под домашним арестом с 15 февраля 2023 г. до 16 марта 2023 г. зачтено в срок отбывания наказания из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Разрешены гражданские иски, вопросы о судьбе вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждены Шарипов И.Х., Калинина И.В., Фатихов Т.В., судебные решения в отношении которых не обжалованы.

Вакуленко Н.А. признана виновной в мошенничестве в крупном и особо крупном размерах, имевшем место в г. Уфе Республики Башкортостан в период с 2010 г. по 31 мая 2013 г. при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 мая 2023 года приговор в отношении Вакуленко Н.А. изменен.

Исключено указание о взыскании с неё в пользу Ф [] в счет возмещения материального ущерба в долевом порядке 80 000 руб., определено взыскать с неё и Шарипова в пользу Ф [] в солидарном порядке 220 000 руб.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Вакуленко Н.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление осужденной Вакуленко Н.А. и её защитника адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Фролова О.Э., полагавшего необходимым зачесть в срок отбытия Вакуленко наказания время нахождения под домашним арестом из расчета один день домашнего ареста за один день лишения свободы, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Выродов К.С. в защиту осужденной Вакуленко, не согласен с приговором и последующими судебными решениями ввиду допущенных судами существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Утверждает, что расследование данного уголовного дела проведено не полно, с нарушениями закона.

В частности, отмечает, что решение руководителя следственного органа от 6 август 2018 года об отмене постановления о прекращении уголовного дела в отношении Вакуленко, Шарипова, Калининой было отменено судом 21 октября 2020 года, в связи с чем, полагает, что все процессуальные действия по делу после 6 августа 2018 года проведены вне процессуального поля, в том числе ознакомление Вакуленко с постановлениями о назначении экспертиз, протоколы ознакомления с экспертными заключениями, которые были составлены после 6 августа 2018 года и до постановления суда от 21 октября 2020 года.

Указывает, что постановлением следователя от 2 февраля 2022 года произведен отвод адвоката Низамова от защиты обвиняемых Вакуленко и Калининой, законность которого была проверена в порядке ст. 125 УПК РФ и постановлением районного суда от 22 февраля 2022 года действия следователя были признаны правомерными. Исходя из данного обстоятельства, считает, что все следственные действия, произведенные с участием Вакуленко и Калининой в присутствии адвоката Низамова, являются недопустимыми доказательствами.

Утверждает о невиновности Вакуленко в совершении преступлений, за которые она осуждена, и одновременно заявляет о том, что ею были совершены преступные деяния в сфере экономической деятельности.

Анализирует показания свидетелей, на которые сослался суд в приговоре, и настаивает на том, что причастность Вакуленко к

совершению мошеннических действий в отношении Ф [REDACTED], не установлена. Заявляет о противоречивости показаний Шарипова и Фатихова, которые заинтересованы в исходе дела и пытаются преуменьшить свою роль в содеянном.

Полагает, что к материалам уголовного дела приобщены документы, которые доказательственного значения не имеют.

Считает назначенное Вакуленко наказание чрезмерно суровым и полагает, что суд мог назначить наказание с применением положений ст. 73 УК РФ.

По мнению адвоката, нарушением права Вакуленко на защиту является отказ суда апелляционной инстанции об отложении рассмотрения дела в связи с ее плохим самочувствием, на что осужденная указала в судебном заседании.

Заявляет о нарушении судом апелляционной инстанции положений ст. 272 УПК РФ ввиду того, что суд не выяснил мнения находившихся в зале защитников подсудимых о возможности проведения судебного разбирательства в отсутствие не явившихся потерпевших И [REDACTED], Б [REDACTED], И [REDACTED], к которым у защиты были вопросы, связанные с их мнением о мере наказания Вакуленко, поскольку в суде первой инстанции они не имели к ней каких-либо претензий.

Обращает внимание, что Вакуленко 5 мая 2023 года через администрацию следственного изолятора в адрес Верховного Суда Республики Башкортостан направила апелляционную жалобу, которая поступила в суд лишь 11 мая 2023 года и, соответственно, не была принята во внимание при вынесении судом апелляционной инстанции решения по делу. Полагает, что данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отмены приговора, апелляционного и кассационного определений.

Отмечает, что в суде кассационной инстанции стороной защиты были представлены документы, подтверждающие плохое самочувствие Вакуленко на момент рассмотрения апелляционной жалобы, однако данное обстоятельство не нашло своего отражения в кассационном определении.

Просит приговор от 16 марта 2023 года в отношении Вакуленко и последующие судебные решения отменить, ее оправдать в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона допущены по делу при зачете времени нахождения под домашним арестом в срок наказания.

Вопреки доводам стороны защиты, виновность Вакуленко в каждом из совершенных преступлений подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей, результатами ОРМ, документами по поводу заключения договоров купли-продажи, данными протоколов следственных действий, заключениями экспертиз, иными документами, содержание которых подробно приведено в приговоре. Подтверждается вина и показаниями самих осужденных, в той части, в которой они согласовывались с другими доказательствами.

Оснований для оговора, как правильно установлено, судебными инстанциями, в т.ч. со стороны осужденных Шарипова и Фатихова, не имелось.

Положенные в основу обвинения доказательства получены в соответствие с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ, они оценены, проанализированы и правильно приняты во внимание, поскольку они согласовывались между собой.

При этом суд обоснованно учел все исследованные в судебном заседании письменные материалы дела, поскольку в силу положений ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств по уголовному делу допускаются не только показания участников судопроизводства, заключения экспертов и специалистов, протоколы судебных и следственных действий, вещественные доказательства, но и иные документы.

Доводы о непричастности Вакуленко, о недоказанности её вины, недопустимости перечисленных в жалобе доказательств по приведенным причинам, нарушении права на защиту вследствие отвода адвоката Низамова, неполноте предварительного расследования и допущенных нарушениях и другие доводы, связанные с осуществлением уголовного преследования, проверялись судебными инстанциями.

Мотивированные выводы об их отклонении, несостоятельности, приведены в судебных решениях. С данными выводами соглашается и Судебная коллегия.

С учетом установленных фактических обстоятельств действия Вакуленко квалифицированы правильно. Квалифицирующие признаки мошенничества должным образом мотивированы.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что совершенные ею деяния относятся к сфере предпринимательской деятельности, не имеется.

При назначении наказания суд в полной мере принял во внимание все предусмотренные законом и имеющиеся по делу обстоятельства, влияющие на разрешение данного вопроса, мотивировав свои выводы.

Учтены все смягчающие наказание обстоятельства, а также данные о личности Вакуленко.

Оснований для изменения категории совершенных преступлений, применения положений ст.ст. 64, 73 УК РФ, как правильно отмечено судебными инстанциями, по делу не имеется.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в судах апелляционной инстанций.

Ходатайство Вакуленко об отложении судебного заседания в связи с плохим самочувствием рассмотрено судом.

Как она сама пояснила, до начала судебного заседания в СИЗО ей была оказана необходимая помощь. Сведений о невозможности участия в судебном заседании по медицинским показаниям не имелось.

Не зафиксировано данное обстоятельство и в соответствующей медицинской справке, представленной адвокатом в суд кассационной инстанции.

Службой конвоя Вакуленко была доставлена в соответствующее помещение СИЗО для участия путем видеоконференц-связи, и каких-либо препятствий для этого обнаружено не было.

Само по себе наличие различных заболеваний не является безусловным основанием для отложения судебного разбирательства.

Проведение судебного заседания в отсутствие потерпевших И [REDACTED], Б [REDACTED], И [REDACTED] прав стороны защиты не нарушило.

Все они извещались надлежащим образом, их явка обязательной не признавалась, а в силу положений ч. 3 ст. 389.12 УПК РФ, неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Ходатайств об их вызове в суд апелляционной инстанции для уточнения позиции по мере наказания Вакуленко стороной защиты не заявлялось.

При этом, мнение потерпевших о мере наказания виновному лицу не является обязательным для суда и не предопределяет его решение.

Доводы адвоката о нерассмотрении дополнений Вакуленко к апелляционной жалобе несостоятельны.

В соответствии со ст. 389.8 УПК РФ дополнительная апелляционная жалоба подлежит рассмотрению, если она поступила в суд апелляционной инстанции не позднее, чем за 5 суток, до начала судебного заседания.

Дополнения к апелляционной жалобе Вакуленко поступили уже после рассмотрения дела в апелляционном порядке. Вакуленко непосредственно со своим защитником участвовала в судебном заседании.

Вместе с тем каких-либо заявлений о том, что ею поданы дополнения, сторона защиты не делала, ходатайств об отложении судебного заседания по этим причинам не подавалось.

При этом изложенные в дополнениях доводы были аналогичны как доводам стороны защиты Вакуленко, так и доводам иных осужденных и их защитников.

Доводы всех участников, в том числе, стороны обвинения, проверены и получили в апелляционном определении надлежащую оценку. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Суд кассационной инстанции также рассмотрел дело в соответствии с положениями Главы 47.1 УПК РФ, проверил доводы стороны защиты и мотивировано их отверг.

Кассационное определение составлено с учетом требований ст. 401.14 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы справки о состоянии здоровья Вакуленко на момент рассмотрения дела в апелляционном порядке учитывались судом.

Таким образом, оснований для изменения или отмены судебных решений в отношении Вакуленко по доводам кассационной жалобы адвоката не имеется.

В тоже время в части зачета в срок отбытия наказания времени нахождения под домашним арестом судебные решения подлежат изменению.

До 14 июля 2018 года в соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 109 УПК РФ время нахождения под домашним арестом засчитывалось в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Федеральным законом 3 июля 2018 года № 186-ФЗ, вступившим в силу 14 июля 2018 года, ст. 72 УК РФ дополнена частью 3.4, согласно которой время нахождения лица под домашним арестом засчитывается в срок содержания лица под стражей до судебного разбирательства и, соответственно, в срок лишения свободы, из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей или лишения свободы.

В соответствии со ст. 72 УК РФ правила зачета наказания, в том числе, предусмотренные ч. 3.4 названной статьи, относятся к предмету уголовно-правового регулирования, в связи с чем, вопросы действия указанной нормы во времени разрешаются на основании ст. 9, 10 УК РФ, согласно которым преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Уголовный закон, ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

По смыслу уголовного законодательства Российской Федерации и в соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации по применению положений ст. 72 УК РФ, правила ч. 3.4 ст. 72 УК РФ, предусматривающие зачет домашнего ареста в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, ухудшают положение лица по сравнению с порядком, применявшимся до вступления в силу Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ, и согласно ч.1 ст. 10 УК РФ обратной силы не имеют, поэтому время домашнего ареста лицу, совершившему преступление до 14 июля 2018 года, должно засчитываться из расчета день за день.

Названные требования закона судом первой инстанции не были приняты во внимание.

В ходе рассмотрения уголовного дела Октябрьским районным судом г. Уфы Республики Башкортостан 15 февраля 2023 года Вакуленко избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, которая была изменена на заключение под стражу после постановления 16 марта 2023 года обвинительного приговора (т. 24 л.д. 171-173).

Согласно приговору, суд зачел период нахождения Вакуленко под домашним арестом с 15 февраля 2023 года до 16 марта 2023 года в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Однако преступления, за которые осуждена Вакуленко, совершены до вступления Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ в законную силу – в 2010 и 2013 годах.

В этой связи подлежали применению нормы, действующие до вышеуказанных изменений, в силу которых период нахождения под домашним арестом засчитывается в срок наказания из расчета один день домашнего ареста за один день лишения свободы.

Допущенные судом первой инстанции нарушения уголовного закона не были устранены судами апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем, в данной части судебные решения в отношении Вакуленко подлежат изменению.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 16 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 10 мая 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года в отношении Вакуленко Натальи Анатольевны изменить.

Время нахождения Вакуленко Н.А. под домашним арестом с 15 февраля 2023 года до 16 марта 2023 года зачесть в срок отбытия наказания из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Вакуленко Н.А. оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Выродова К.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи