



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ24-12-К5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу Бесаева Руслана Саюповича, [REDACTED] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст.161 УК РФ, на постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Гулиева Х.С. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Бесаева Р.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я. о содержании вынесенного в отношении Бесаева Р.С. судебного решения и существе апелляционной жалобы, выступления обвиняемого Бесаева Р.С. и его защитника - адвоката Гулиева Х.С., поддержавших апелляционную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется и просившей постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в производстве Гудермесского районного суда Чеченской Республики находится уголовное дело в отношении Бесаева Р.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст.161 УК РФ.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Гулиева Х.С., поданного в интересах Бесаева Р.С., об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

На данное постановление судьи обвиняемым Бесаевым Р.С. подана апелляционная жалоба, в которой он указывает, что постановление является незаконным и необоснованным. По мнению обвиняемого, данное уголовное дело не может быть объективно и беспристрастно рассмотрено в Гудермесском районном суде, равно как и в других судах Чеченской Республики, поскольку имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Чеченской Республики при принятии решения по делу. При этом обвиняемый указывает, что со стороны руководителя филиала ЗАО «Служба Доставка» по Гудермесскому району Чеченской Республики Насуханова С.С. и членов его семьи, обладающих обширными связями в правоохранительных органах и органах судебной власти Чеченской Республики, на судей, в производстве которых находится данное уголовное дело, оказывается давление; судьи Чеченской Республики, по мнению обвиняемого, явно находятся под влиянием Н [REDACTED] и членов его семьи, имеющих большое влияние в органах власти на территории Чеченской Республики, поскольку отказывают в удовлетворении заявленных им (Бесаевым) и его защитником ходатайств, открыто требуя от него (обвиняемого) немедленного возмещения причиненного Н [REDACTED] ущерба. Доводы защитника – адвоката Гулиева Х.С., которые он приводил в обоснование ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, по мнению обвиняемого Бесаева Р.С., безосновательно отклонены судьей Пятого кассационного суда общей юрисдикции. Кроме того, Бесаев Р.С. высказывает несогласие с юридической квалификацией его действий как обвиняемого. Просит изменить территориальную подсудность данного уголовного дела и передать его в другой суд по Северо-Кавказскому федеральному округу, переqualифицировать его действия на уголовный закон о менее тяжком преступлении и назначить справедливое наказание, не связанное с лишением свободы.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы обвиняемого Бесаева Р.С.

Разбирательство уголовного дела надлежащим судом, то есть судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела лишь в исключительных случаях, при наличии определенных оснований, в частности, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п. 2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Таких обстоятельств по данному уголовному делу не усматривается.

Доводы, которые Бесаев Р.С. приводит в апелляционной жалобе в обоснование ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, были предметом рассмотрения судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции, рассматривавшего аналогичное ходатайство адвоката Гулиева

Х.С., поданное в интересах обвиняемого Бесаева Р.С., и признаны несостоятельными.

Как обоснованно отмечено в постановлении судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции, указание обвиняемого и его защитника на обширные связи Н [] и его родственников в правоохранительных органах и судебной системе Чеченской Республики, ни на чем не основано, поэтому не может учитываться при разрешении вопроса об изменении подсудности уголовного дела.

Доказательств того, что кто-либо из родственников Н [] или его друзей занимает в Гудермесском районном суде, или в Верховном суде Чеченской Республики сколь-нибудь значимые должности, в связи с чем можно было бы предположить, что их положение способно повлиять на мнение судей при принятии ими будущего решения по делу, в ходатайствах обвиняемого и его защитника не содержится.

Опасения обвиняемого Бесаева Р.С. и его защитника о возможном нарушении принципов объективности и беспристрастности при рассмотрении уголовного дела в отношении Бесаева Р.С. судьями Гудермесского районного суда, равно как и другими судьями Чеченской Республики, в том числе по причине якобы оказанного на них влияния со стороны Н [] и его родственников, - беспочвенны, поскольку носят предположительный характер и не основаны на каких-либо фактах и доказательствах.

Частью 2 статьи 8.1 УПК РФ предусмотрено, что судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них, а вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность, в том числе и уголовную (ст.294 УК РФ).

Данных, подтверждающих наличие обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Гудермесского районного суда и (или) судей Верховного суда Чеченской Республики при вынесении ими в будущем решений по уголовному делу в отношении Бесаева Р.С., Верховному Суду Российской Федерации обвиняемым Бесаевым Р.С. и его защитником не представлено.

При обнаружении обстоятельств, исключающих участие кого-либо из судей Чеченской Республики в производстве по данному уголовному делу, обвиняемый и его защитник вправе заявить судье (составу суда) отвод, который подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст.65 УПК РФ.

Постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции является законным, обоснованным, мотивированным, отвечающим требованиям ч.4 ст.7, п.2 ч.7 ст.35 УПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы Бесаева Р.С., в которых он высказывает суждения относительно незаконности вынесенных в отношении него других судебных решений, а также несогласие с юридической квалификацией его дей-

ствий как обвиняемого, в данном случае не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающей жалобу обвиняемого на постановление судьи об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Указанные доводы Бесаев Р.С. и его защитник вправе довести до суда первой инстанции, рассматривающего уголовное дело по существу, а также до вышестоящих судов в случае подачи жалоб на решение суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Гулиева Х.С. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Бесаева Р.С., оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи