



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД24-5-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Моторева Германа Юрьевича, действующего на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «ФЕМТРАНС», на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 49 судебного района г. Находки Приморского края от 14 июля 2023 г., решение судьи Находкинского городского суда Приморского края от 12 сентября 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ФЕМТРАНС» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя Находкинского транспортного прокурора от 9 июня 2023 г. в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

26 июня 2023 г. прокурором Находкинской транспортной прокуратуры заявлено ходатайство о наложении ареста на принадлежащее обществу имущество в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания.

Определением и.о. мирового судьи судебного участка № 49 судебного района г. Находки Приморского края от 27 июня 2023 г. данное ходатайство

удовлетворено, наложен арест на указанное в означенном определении имущество.

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 49 судебного района г. Находки Приморского края от 14 июля 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Находкинского городского суда Приморского края от 12 сентября 2023 г. и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса в размере 500 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Моторев Г.Ю. просит об отмене судебных актов, принятых в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции) установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, которые могут включать: определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Согласно статье 14 названного закона в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1). Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях незаконные передача, предложение или

обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трехкратной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Основным видом деятельности общества согласно уставу является деятельность вспомогательная, связанная с морским транспортом.

Из материалов дела следует, что П [] являющийся агентом общества согласно приказу генерального директора от 1 июня 2013 г. № 00000008, действуя в интересах общества, не позднее 1 августа 2019 г. (более точные дата и время не установлены), находясь на территории Приморского края, достиг договоренности с должностным лицом Центральной энергетической таможни Л [] о передаче на систематической основе денежных средств в сумме не менее 6 000 руб. за ускоренное таможенное оформление транспортных средств международной перевозки в ночное время по судовым делам, поступающим в адрес таможенного органа от П [] посредством перечисления на две банковские карты публичного акционерного общества (ПАО) « [] », привязанные к счетам, открытым в отделении № [] по адресу: [] и в отделении № [] по адресу: [], после чего в период с 1 августа 2019 г. по 8 июля 2021 г. осуществлял систематическую передачу указанному лицу денежных средств путем банковских переводов за ускоренное оформление документов, поданных им (П []) от имени общества.

В результате совершения агентом общества П [] 12 транзакций должностным лицом Центральной энергетической таможни Л [] с 1 августа 2019 г. по 8 июля 2021 г. получена взятка в виде денег на общую сумму 213 300 руб.

Согласно материалам дела в период, относящийся к событию административного правонарушения, а именно с 17 июля 2017 г. по 29 июня 2020 г. Л [] занимал должность главного государственного таможенного инспектора отдела специальных таможенных процедур Дальневосточного энергетического таможенного поста Центральной энергетической таможни Федеральной таможенной службы (ОСТП ДВЭТП ЦЭТ) на основании приказа начальника Дальневосточного энергетического таможенного поста (со статусом юридического лица) от 14 июля 2017 г. № 21-К, с 30 июня 2020 г. по 30 сентября 2020 г. – должность главного государственного таможенного инспектора ОСТП ДВЭТП ЦЭТ на основании приказа начальника Центральной энергетической таможни от 23 июня 2020 г. № 236-К, с 1 октября 2020 г. – должность ведущего инспектора ОСТП ДВЭТП ЦЭТ на основании приказа начальника Центральной энергетической таможни от 24 сентября 2020 г. № 866-К.

Приговором Находкинского городского суда Приморского края от 20 апреля 2022 г., вступившим в законную силу 5 мая 2022 г., П [] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 291 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Приговором Находкинского городского суда Приморского края от 5 мая 2022 г. Л [] признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 290, частью 3 статьи 159, частью 2 статьи 290, частью 3 статьи 159, частью 2 статьи 290, частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

9 июня 2023 г. постановлением заместителя Находкинского транспортного прокурора в отношении общества по факту незаконной передачи от имени и в интересах общества должностному лицу таможенного органа денег за совершение в интересах общества действий, связанных с занимаемым должностным лицом таможенного органа служебным положением, возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, установленной данной нормой.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 1-7), копиями приговоров в отношении П [] и Л [] (л.д. 9-50), копией постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Л [] и иных неустановленных лиц (л.д. 51-53), копией

протокола дополнительного допроса Л [] в качестве обвиняемого (л.д. 54-57), копией рапорта об обнаружении признаков преступления (л.д. 58-59), копией постановления о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела (л.д. 61-62), копией постановления о возбуждении уголовного дела (л.д. 63-65), копиями протоколов допросов П [] в качестве подозреваемого, обвиняемого (л.д. 66-72, 80-84, 86-90), копией протокола допроса Л [] в качестве свидетеля (л.д. 73-79), копией протокола явки с повинной (л.д. 85), копией постановления о привлечении П [] в качестве обвиняемого (л.д. 91-97), копией приказа о приеме П [] на работу (л.д. 98) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а довод жалобы об отсутствии доказательств, подтверждающих вину общества в совершении вмененного административного правонарушения, является несостоятельным.

Довод жалобы об отсутствии в деянии общества вины с указанием на то, что его руководство не было осведомлено о противоправных действиях работника, он действовал от своего имени и в личных корыстных интересах, не ставит под сомнение установленный в ходе производства по делу факт совершения обществом вмененного административного правонарушения.

Судебными инстанциями в числе прочего обоснованно отмечено, что юридическое лицо должно надлежащим образом и эффективно организовать работу своих сотрудников таким образом, чтобы исключить нарушение ими установленных норм и правил.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При этом материалы дела позволяют сделать вывод о том, что деяния агента общества П [] по достижению с должностным лицом таможенного органа договоренности о передаче на систематической основе денежных средств за ускоренное таможенное оформление транспортных средств международной перевозки в ночное время и по систематической передаче этому должностному лицу вознаграждения за совершение им означенных действий, связанных с занимаемым им служебным положением, осуществлялись от имени и в интересах общества в целях улучшения его коммерческих показателей.

Приведенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 49 судебного района г. Находки Приморского края от 14 июля 2023 г., решение судьи Находкинского городского суда Приморского края от 12 сентября 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от

20 декабря 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ФЕМТРАНС» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Моторева Г.Ю. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев