



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД24-9-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу и дополнение к жалобе Петренко Владимира Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района г. Саратова от 17 июля 2023 г. № 5-442/2023, решение судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 30 августа 2023 г. № 12-190/2023 и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 г. № 16-7003/2023, состоявшиеся в отношении директора государственного автономного учреждения культуры «Саратовский государственный академический театр драмы им. И.А. Слонова» (далее – ГАУК «СГАТД», учреждение) Петренко Владимира Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района г. Саратова от 17 июля 2023 г. № 5-442/2023, оставленным без изменения решением судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 30 августа 2023 г. № 12-190/2023 и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 г. № 16-7003/2023, директор ГАУК «СГАТД» Петренко В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Петренко В.В. ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

Пунктом 1 статьи 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования» (далее – Закон № 27-ФЗ) установлено, что страхователи представляют предусмотренные пунктами 2 – 6 данной статьи сведения для индивидуального (персонифицированного) учета в органы Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по месту своей регистрации.

Согласно пункту 6 статьи 11 Закона № 27-ФЗ сведения, указанные в подпункте 5 пункта 2 данной статьи, представляются не позднее рабочего дня, следующего за днем заключения с застрахованным лицом соответствующего договора, а в случае прекращения договора не позднее рабочего дня, следующего за днем его прекращения.

В соответствии с частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования срок либо отказ от представления в территориальные органы Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

Основанием для привлечения директора ГАУК «СГАТД» Петренко В.В. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужил установленный в ходе проведенной 28 апреля 2023 г. должностным лицом отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Саратовской области камеральной проверки и зафиксированный в акте о выявлении правонарушения в сфере законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования от 28 апреля 2023 г. № 073S18230003822 факт непредставления в предусмотренный пунктом 6 статьи 11 Закона № 27-ФЗ срок сведений индивидуального (персонифицированного) учета по форме ЕФС-1 «Сведения для ведения индивидуального (персонифицированного) учета и сведения о начисленных страховых взносах на обязательное социальное

страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Форма ЕФС-1 по заключенному и прекращенному договору ГПХ 13 и 14 апреля 2023 г. соответственно представлены 17 апреля 2023 г. с нарушением срока, установленного указанной нормой.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении, выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, актом о выявлении правонарушения в сфере законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования, сведениями о застрахованных лицах по форме ЕФС-1 и уведомлением о доставке, а также иными доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4 названного кодекса административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к указанной норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии директора учреждения Петренко В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Действия директора учреждения Петренко В.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Довод жалобы о том, что обязанность по представлению в территориальный орган Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования возложена

на главного бухгалтера, директор учреждения Петренко В.В. не является субъектом вмененного административного правонарушения, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонен по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Судебные инстанции правомерно признали, что директор учреждения Петренко Р.Р., осуществляющий функции исполнительного органа, имеющий право без доверенности действовать от имени учреждения, является должностным лицом, ответственным за представление в территориальные органы Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации указанных сведений (документов). Наличие в учреждении главного бухгалтера, выполняющего формирование и представление отчетности в форме СЗВ-М и ЕФС-1, не снимает с руководителя учреждения обязанности по контролю исполнения и персональной ответственности за допущенные учреждением нарушения в указанной сфере.

Довод жалобы и дополнения к ней о том, что протокол об административном правонарушении необоснованно составлен в отсутствие Петренко В.В., поскольку он не был надлежащим образом извещен о месте и времени его составления ни по месту работы, ни по месту пребывания, состоятельным признать нельзя.

В силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Частью 4.1 указанной статьи предусмотрено, что в случае неявки физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки, не является недостатком протокола.

В соответствии со статьей 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к

должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1). Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2).

Из материалов дела следует, что извещение о месте и времени составления протокола об административном правонарушении 10 мая 2023 г. направлено Петренко В.В. по месту регистрации: [REDACTED]

[REDACTED], что согласуется с требованиями частей 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Такое извещение также направлено по месту осуществления Петренко В.В. служебных обязанностей (по месту нахождения учреждения): г. [REDACTED] (л.д. 8-10).

Согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора № 80089784857440, № 80089784857457, размещенным на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru, эти почтовые отправления своевременно поступили по указанным адресам и вручены адресату 1 июня 2023 г. и 12 мая соответственно (л.д. 12-13).

Утверждение в жалобе о том, что эти письма Петренко В.В. не получал, поскольку по месту регистрации не проживает, а на дату поступления почтового отправления по месту работы находился в командировке, не влечет отмену состоявшихся по делу судебных актов.

Как указано выше, извещения направлены должностным лицом по месту регистрации Петренко В.В. и по месту исполнения им служебных обязанностей в соответствии с данными, содержащимися в материалах дела. При этом из материалов дела не следует, что должностное лицо располагало сведениями о месте пребывания Петренко В.В. в г. [REDACTED].

При таких обстоятельствах и с учетом того, что должностным лицом были созданы необходимые условия для реализации Петренко В.В. права на непосредственное участие при составлении протокола об административном правонарушении, указанные доводы и ответы АО «Почта России», в том числе об отсутствии подтверждения вручения почтовых отправлений, не дает оснований для вывода о ненадлежащем извещении Петренко В.В. о месте и времени составления протокола.

В соответствии с положениями Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234 (действовавших на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении), Петренко В.В. вправе был сделать распоряжение (в письменной форме) об отправлении или доставке по другому адресу почтовых отправлений, поступающих на его имя по месту регистрации.

Петренко В.В. не сделал такое распоряжение о переадресации почтовой корреспонденции в порядке, установленном названными Правилами, не принял

надлежащих мер, направленных на получение почтовой корреспонденции по месту пребывания.

При таких данных следует учитывать, что лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, считается извещенным о месте и времени судебного рассмотрения (процессуального действия) и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Соответствующие разъяснения содержатся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5.

Кроме того, извещение Петренко В.В. направлялось также по месту осуществления служебных обязанностей, по возвращении из командировки он не был лишен возможности получить его от лица, получившего почтовое отправление.

Во всяком случае, в соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направление извещения по месту регистрации по известному и указанному в материалах дела адресу является достаточным и надлежащим извещением.

Копия протокола об административном правонарушении направлена Петренко В.В. по месту регистрации 14 июня 2023 г. (л.д. 17).

Оснований для признания названных выше извещений ненадлежащими не имеется.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Петренко В.В. в соответствии с требованиями части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, его копия направлена ему по месту жительства.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене состоявшихся по делу судебных решений не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 15.33.2 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 названного кодекса соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района г. Саратова от 17 июля 2023 г. № 5-442/2023, решение судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 30 августа 2023 г. № 12-190/2023 и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 г. № 16-7003/2023, состоявшиеся в отношении директора государственного автономного учреждения культуры «Саратовский государственный академический театр драмы им. И.А. Слонова» Петренко Владимира Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу и дополнение к жалобе Петренко Владимира Владимировича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев