



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД24-14-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

13 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Шамова А.В.,

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Долгинцевой Н.В. на приговор Шарыповского городского суда Красноярского края от 28 июня 2021 года, апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 22 декабря 2022 года, кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года, постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года.

По приговору Шарыповского городского суда Красноярского края от 28 июня 2021 года

Долгинцева Наталья Владимировна, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимая,

осуждена:

по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

по ст.319 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.

На основании п. «а» ч. 1 ст.78 УК РФ Долгинцева Н.В. освобождена от наказания, назначенного по ст. 319 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание по ч. 1 ст. 318 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев с установлением обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ, перечень которых приведен в приговоре.

Апелляционным постановлением Красноярского краевого суда от 22 декабря 2022 года приговор Шарыповского городского суда Красноярского края от 28 июня 2021 года оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года кассационная жалоба Долгинцевой Н.В. на указанные приговор и апелляционное постановление оставлена без удовлетворения.

Постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года произведена выплата вознаграждения адвокату Бураковой Н.Б. из средств федерального бюджета в сумме 6133 рубля 40 коп., и данные процессуальные издержки взысканы с осужденной Долгинцевой Н.В.

В кассационной жалобе, поданной Долгинцевой Н.В. в Верховный Суд Российской Федерации, содержится просьба об отмене приговора и последующих судебных решений, вынесенных в отношении Долгинцевой Н.В., в том числе решения суда кассационной инстанции о взыскании с нее процессуальных издержек, и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я. об обстоятельствах уголовного дела, содержании обжалуемых судебных решений и доводах кассационной жалобы, выступление осужденной Долгинцевой Н.В., поддержавшей кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей доводы жалобы Долгинцевой Н.В. о нарушении ее права на защиту в суде кассационной инстанции обоснованными, а кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции и постановление о взыскании процессуальных издержек с осужденной Долгинцевой Н.В. подлежащими отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Шарыповского городского суда Красноярского края Долгинцева Н.В. признана виновной и осуждена за угрозу применения насилия в отношении представителя власти К [] и его близких в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, а также за публичное оскорбление представителя власти Т [] [] при исполнении им своих должностных обязанностей.

Как установлено судом, преступления совершены 29 сентября 2018 года и 17 июня 2019 года на территории г. Шарыпово Красноярского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Долгинцева Н.В. указывает, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход данного уголовного дела. Осужденная утверждает, что не совершала инкриминированных ей преступлений, а выводы суда о ее виновности основаны не на доказательствах, а на предположениях. При этом ссылаясь на исследованные в судебном заседании доказательства и давая им собственную оценку, она полагает, что при постановлении приговора судом в нарушение положений ч.4 ст.302 УПК РФ не устранены все возникшие в ходе судебного разбирательства сомнения и противоречия в доказательствах, которые с учетом принципа презумпции невиновности, предусмотренного ст.14 УПК РФ, должны толковаться в пользу обвиняемого; обращает внимание на то, что не могла совершить в отношении К [] [] преступление, предусмотренное ч.1 ст.318 УК РФ, поскольку на момент инкриминированного ей деяния (29.09.2018) не являлась владельцем указанного в приговоре абонентского номера телефона; высказывает предположение, что данное преступление могло совершить иное не установленное органами следствия и судом лицо; утверждает, что ее право на защиту в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций было нарушено. Суд апелляционной инстанции необоснованно отклонил ее ходатайство о приобщении письма из ПАО «Мегафон» от 14.05.2022, полученного по ее запросу, в котором содержится информация о датах заключения и расторжения договора с оператором связи ПАО «Мегафон», что, по мнению осужденной, является доказательством отсутствия у нее абонентского номера телефона, по которому, как указано в приговоре, высказывались угрозы применения насилия в отношении представителя власти К [] и его близких. Осужденная также ссылается на полученный из Енисейского управления Роскомнадзора ответ, который по ее мнению, в совокупности с другими доказательствами опровергает выводы суда о ее виновности. Осужденная заявляет, что назначенный ей в суде

второй инстанции защитник - адвокат Башун Ю.В. неэффективно осуществляла ее защиту, а лишь формально присутствовала в зале суда, не проявляя при этом, как защитник, активности и не заявляя ходатайств в ее (Долгинцевой) интересах. Осужденная Долгинцева Н.В. в кассационной жалобе также приводит ряд других доводов, в том числе о нарушении судом первой инстанции тайны совещания при постановлении приговора, вынесении приговора незаконным составом суда, нарушении территориальной подследственности уголовного дела. Полагает, что доводы, приведенные ею в апелляционной и кассационной жалобах, Красноярским краевым судом и Восьмым кассационным судом общей юрисдикции проигнорированы, поскольку не получили надлежащей оценки в вынесенных судебных решениях – апелляционном и кассационном постановлениях. Осужденная Долгинцева Н.В. в жалобе также указывает о нарушении судом кассационной инстанции ее права на защиту, выразившемся в том, что, несмотря на ее ходатайства об участии в заседании суда кассационной инстанции, направленные в суд после подачи кассационной жалобы, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции рассмотрел уголовное дело в ее отсутствие, не известив ее о дате и времени судебного заседания, и против ее воли назначил ей защитника-адвоката, несмотря на ее письменный отказ от защитника. В итоге осужденная Долгинцева Н.В. просит отменить приговор, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а также постановление суда кассационной инстанции о взыскании с нее процессуальных издержек, и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы осужденной Долгинцевой Н.В., Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене кассационного постановления Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года, а также постановления Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года в части взыскания процессуальных издержек с осужденной Долгинцевой Н.В.

Определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч.4 ст.7 УПК РФ).

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Долгинцевой Н.В. Восьмым кассационным судом общей юрисдикции допущены.

Согласно п.16 ч.4 ст. 47 УПК РФ осужденный вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах, в том числе суде кассационной инстанции.

Участие в уголовном деле защитника обвиняемого не служит основанием для ограничения какого-либо его права (ч. 5 ст. 47 УПК РФ).

Как следует из материалов уголовного дела, оно поступило в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции 14 августа 2023 года с кассационной жалобой осужденной Долгинцевой Н.В. на приговор Шарыповского городского суда Красноярского края от 28 июня 2021 года и апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 22 декабря 2022 года (т.13 л.д. 136-163). Дополнения к кассационной жалобе Долгинцевой Н.В. были поданы через Шарыповский городской суд 22 августа 2023 г. (т. 14 л.д. 13 - 16). При этом осужденная в своей кассационной жалобе ходатайствовала об участии в судебном заседании посредством видеоконференц-связи через Шарыповский городской или районный суд Красноярского края (т.13 л.д.163).

28 августа 2023 года судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции вынесено постановление о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции на 10 час. 50 мин. (время кемеровское) 11 октября 2023 года в помещении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, и принято решение удовлетворить ходатайство осужденной Долгинцевой Н.В. об участии в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке с использованием систем видеоконференц-связи. Обеспечение участия осужденной в режиме видеоконференц-связи было поручено председателю Шарыповского городского суда Красноярского края (т.14 л.д.2).

Рассмотрение уголовного дела Восьмым кассационным судом общей юрисдикции по кассационной жалобе Долгинцевой Н.В. состоялось 11 октября 2023 года.

Из протокола судебного заседания суда кассационной инстанции следует, что уголовное дело рассмотрено в отсутствие осужденной Долгинцевой Н.В. При этом данных о том, что участие осужденной в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи через Шарыповский городской суд Красноярского края было обеспечено, материалы дела не содержат (т.14 л.д.39-40).

В деле также отсутствуют сведения о надлежащем извещении Долгинцевой Н.В. о дате, времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции.

Участвовавшая в заседании суда кассационной инстанции по назначению суда защитник-адвокат Буракова Н.Б. возражала против рассмотрения кассационной жалобы Долгинцевой Н.В. в отсутствие осужденной.

При таких обстоятельствах принятое судом кассационной инстанции решение о рассмотрении кассационной жалобы осужденной Долгинцевой Н.В. в ее отсутствие, в связи с неявкой в судебное заседание, нельзя признать обоснованным.

Рассмотрение уголовного в отсутствие осужденной Долгинцевой Н.В., заявившей ходатайство об участии в суде кассационной инстанции, лишило ее возможности в полной мере реализовать свое право на защиту, в том числе довести до суда свою позицию по делу.

Поскольку Восьмым кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в отношении Долгинцевой Н.В. допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, относящиеся к праву на защиту осужденной, которые повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, то постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции подлежит отмене, а уголовное дело направлению на новое кассационное рассмотрение.

Кроме того, подлежит отмене постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года в части решения о взыскании процессуальных издержек с осужденной Долгинцевой Н.В.

Принимая решение о взыскании с Долгинцевой Н.В. процессуальных издержек в сумме 6133 рубля 40 коп., выплаченных защитнику – адвокату Бураковой Н.Б. из средств федерального бюджета, кассационный суд в постановлении указал, что осужденная Долгинцева ходатайствовала о назначении ей защитника в судебном заседании суда кассационной инстанции, не отказалась от него, и оснований для применения положений ч.6 ст.132 УПК РФ в части возмещения указанных расходов за счет средств федерального бюджета не имеется.

Однако данный вывод суда не основан на материалах уголовного дела, из которого следует, что осужденная Долгинцева Н.В. до рассмотрения дела судом кассационной инстанции письменно отказалась от услуг адвоката по назначению, сообщив о намерении самостоятельно осуществлять свое право на защиту (т.13 л.д.215, 216).

При назначении дела к рассмотрению в суде кассационной инстанции судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в постановлении от 28 августа 2023 г. указал, что осужденная Долгинцева Н.В. от назначения адвоката отказалась и ее отказ от услуг адвоката не связан с материальным положением осужденной (т.14 л.д.2).

Согласно ч.4 ст.132 УПК РФ, если обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, то расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Таким образом, процессуальные издержки, связанные с участием в деле адвоката Бураковой Н.Б., не подлежали взысканию с осужденной Долгинцевой Н.В., поскольку она отказалась от защитника.

Доводы кассационной жалобы осужденной Долгинцевой Н.В., в которой оспариваются выводы суда о виновности и приводятся иные суждения о допущенных судами первой и апелляционной инстанций нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов, не подлежат обсуждению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации на данном этапе нахождения дела, поскольку согласно ч.7 ст.401¹⁶ УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны нижестоящими судами при повторном рассмотрении данного уголовного дела, в том числе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства.

Приведенные осужденной Долгинцевой Н.В. доводы о нарушениях закона, допущенных судами первой и апелляционной инстанций при вынесении приговора и апелляционного постановления, могут быть проверены Восьмым кассационным судом общей юрисдикции при новом рассмотрении дела.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года в отношении Долгинцевой Натальи Владимировны отменить, а уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд.

Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года в части взыскания с осужденной Долгинцевой Н.В. процессуальных издержек в размере 6133 рубля 40 коп. отменить.

Председательствующий

Судьи