

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И**

Дело № ДК24-68

г. Москва

21 мая 2024 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,  
членов коллегии Борисова О.В. и Жубрина М.А.  
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Хиталенко Александры Георгиевны на решение квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики от 29 сентября 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики за совершение дисциплинарного проступка и на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2024 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., объяснения представителя административного истца Ахмедшиной Р.Р., представителя квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики Шалагиной Л.А., исследовав и оценив

представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Хиталенко А.Г., [REDACTED] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 19 апреля 2011 г. № 468 назначена на должность заместителя председателя Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики на шестилетний срок полномочий. По истечении указанного срока полномочий в соответствии с пунктом 11 статьи 6.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) Хиталенко А.Г. с 19 апреля 2017 г. является судьей указанного суда без ограничения срока полномочий. Стаж ее работы в должности судьи составляет более 18 лет, ей присвоен пятый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики (далее – ККС Удмуртской Республики, коллегия) от 29 сентября 2023 г. на Хиталенко А.Г. за совершение дисциплинарного проступка наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики с лишением пятого квалификационного класса.

Решение ККС Удмуртской Республики Хиталенко А.Г. обжаловала в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ), которая решением от 7 февраля 2024 г. оставила без изменения оспариваемое ею решение, согласившись с фактическим и правовым обоснованием, приведенным в оспариваемом решении. При этом ВККС РФ указала, что вывод ККС Удмуртской Республики о признании дисциплинарным проступком обращения Хиталенко А.Г. 7 августа 2023 г. к временно исполняющему обязанности заместителя председателя Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики с просьбой перераспределить другому судье исковое заявление З [REDACTED], интересы которой представлял адвокат С [REDACTED], в результате чего дело в нарушение установленного порядка было перераспределено другому судье, является ошибочным. Также ВККС РФ исключила из решения ККС Удмуртской Республики указание на нарушения, выразившиеся в регулярном консультировании Хиталенко А.Г. адвоката С [REDACTED] по делам его доверителей, в подборе ему потенциальных клиентов и организации его знакомств с судьями, имевшие место до 29 сентября 2021 г.

Хиталенко А.Г., не согласившись с решениями квалификационных коллегий судей, обратилась в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) с жалобой, в которой просит об отмене решения ККС Удмуртской Республики от 29 сентября 2023 г. и решения ВККС РФ от 7 февраля 2024 г., считая их незаконными и необоснованными.

В обоснование требования административный истец указала, что при вынесении решений квалификационными коллегиями судей были неверно применены нормы доказывания, в частности правила о бремени доказывания, нарушены пункт 5 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., и пункт 1 статьи 235 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Обратила внимание, что инициированная УФСБ России по Удмуртской Республике проверка проводилась без ее участия, коллегией не были истребованы документы, о которых она ходатайствовала, а наложенное на нее дисциплинарное взыскание является чрезмерно строгим, несоразмерным допущенным ею нарушениям. Также Хиталенко А.Г. выражает несогласие с выводами коллегий, изложенными в оспариваемых решениях, а именно с утверждением о регистрации брака с С [REDACTED] в Республике Грузия, опровергаемым выводами, содержащимися в решении Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 18 октября 2023 г., а доказательства, положенные коллегией в основу оспариваемого ею решения, считает фактически недопустимыми, указывает на отсутствие доказательств о даче правовых консультаций С [REDACTED] и иным лицам, полагая, что судья вправе комментировать действующее законодательство и судебную практику. При этом не отрицает тесную личную связь с С [REDACTED], факт присутствия в ее доме одновременно судей, адвокатов и лиц, не участвующих в деятельности судов, а также фактическое употребление ею табуированной лексики, использование которой в частном или телефонном разговоре не считает свидетельством совершения судьей проступка, умаляющего авторитет судебной власти. Одновременно административный истец сообщает, что негативных высказываний в отношении судей республики и принятых ими решений она не допускала. Наличие каких-либо отношений с В [REDACTED], а также рассмотрение судебных дел с ее участием заявитель отрицает, полагает, что со стороны М [REDACTED] имел место ее оговор для оправдания своих действий с целью снятия с него обвинений в совершении преступления.

В письменных возражениях на жалобу административные ответчики ККС Удмуртской Республики и ВККС РФ отметили, что оспариваемые решения являются законными, обоснованными, принятыми в соответствии с действующим законодательством и с соблюдением процедуры рассмотрения и принятия решения. ВККС РФ ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии представитель административного истца А [REDACTED] поддержала заявленные требования, указав, что Хиталенко А.Г. не регистрировала брак с С [REDACTED], при этом не отрицала, что определенное время они проживали совместно. Также представитель административного истца

указала на отсутствие каких-либо доказательств в подтверждение наличия в действиях Хиталенко А.Г. признаков дисциплинарного проступка, а беседы с С [REDACTED] на юридические темы характеризовала как допустимые и возможные, не нарушающие нормы действующего законодательства. Иных доказательств совершения Хиталенко А.Г. дисциплинарного проступка материалы не содержат.

Представитель ККС Удмуртской Республики Шалагина Л.А. просила оставить жалобу Хиталенко А.Г. без удовлетворения по доводам, изложенным в возражениях, ссылаясь на доказанность установленных обстоятельств, обоснованность привлечения истца к дисциплинарной ответственности, соблюдение установленного порядка рассмотрения данного вопроса и принятия по нему решения.

Выслушав стороны, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

Честное и добросовестное исполнение судьями профессиональных обязанностей, их независимость при принятии судебных решений гарантируют эффективное восстановление нарушенных прав, утверждают в обществе уверенность в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Согласно части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, которые установлены федеральным законом.

Кодексом судейской этики, утвержденным VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., установлено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами материального и процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2, 3 статьи 4). Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять

личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи, добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности (пункты 1, 2 статьи 6). Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14).

В силу пунктов 1, 2 и 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Как следует из представленных материалов, в ККС Удмуртской Республики из УФСБ России по Удмуртской Республике поступило обращение о проведении проверки в отношении судьи Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики Хиталенко А.Г.

на наличие в ее действиях признаков дисциплинарного проступка в связи с нарушением положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики.

В обращении УФСБ России по Удмуртской Республике сообщалось о документировании средствами объективного контроля в рамках проведения оперативно-разыскных мероприятий «наблюдение», «прослушивание телефонных переговоров» по возбужденному в отношении адвокатов С [REDACTED] и М [REDACTED] делу о многочисленных нарушениях судьей Хиталенко А.Г. положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, выразившихся в установлении факта изменения ее семейного положения в связи с регистрацией в 2021 году в г. Батуми Республики Грузия брака с С [REDACTED], являющимся адвокатом, в несообщении об этом в кадровую службу Управления судебного департамента в Удмуртской Республике, в непредставлении в установленном порядке соответствующих документов в органы ЗАГС республики и сведений о доходах и расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2022 и 2023 годы своего супруга; в консультировании в период с 29 сентября 2021 г. по январь 2023 г. на постоянной основе адвоката С [REDACTED] по делам его доверителей; в подборе для него потенциальных клиентов; в организации знакомств с другими судьями Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики, комментировании в судебном заседании позиций государственного обвинителя и председателя суда, а также в употреблении в процессе беседы с С [REDACTED] 11 апреля 2023 г. ненормативной лексики при комментировании деятельности судьи Якшур-Бодьинского районного суда Удмуртской Республики У [REDACTED] по делу с участием адвоката С [REDACTED] и принятого ею решения; в даче рекомендаций по конкретным делам; в нарушении установленного порядка распределения дел в Первомайском районном суде г. Ижевска Удмуртской Республики; в проведении 5 апреля 2023 г. по месту своего проживания в доме, принадлежащем ей на праве собственности, организованной встречи адвокатов С [REDACTED], М [REDACTED] с В [REDACTED], впоследствии признанной потерпевшей по уголовному делу, возбужденному в отношении указанных адвокатов.

Данное обращение с целью проверки его доводов было направлено в комиссию по проверке жалоб и сообщений, содержащих сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, при ККС Удмуртской Республики, по результатам которой 18 августа 2023 г. было составлено заключение о признании наличия признаков дисциплинарного проступка в действиях судьи Хиталенко А.Г.

ККС Удмуртской Республики 29 сентября 2023 г. рассмотрела на заседании заключение комиссии и, установив все указанные в обращении УФСБ обстоятельства, согласилась с изложенными в нем фактами, а также с выводами о наличии в действиях судьи Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики Хиталенко А.Г. дисциплинарного проступка, выразившегося в несоблюдении судьей пунктов 1, 2 статьи 3, пункта

1 статьи 8.1 Закона о статусе судей, пунктов 2, 3 статьи 4, пункта 1 статьи 6, пункта 1 статьи 14 Кодекса судейской этики, что влечет умаление авторитета судебной власти, что влечет умаление авторитета судебной власти и причиняет ущерб авторитету судьи.

ВККС РФ решение ККС Удмуртской Республики и установленные ею обстоятельства признала обоснованными за исключением указания о привлечении судьи Хиталенко А.Г. к дисциплинарной ответственности по факту нарушения ею установленного порядка распределения дел в суде, посчитав это свидетельством предотвращения конфликта интересов, а также указания о консультировании, имевшем место 29 сентября 2021 г., то есть за пределами двухлетнего срока с момента совершения.

Дисциплинарная коллегия соглашается с выводами ВККС РФ в части исключения двух указанных эпизодов, считая их правильными.

Так, в соответствии со статьей 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации (пункт 1, абзацы первый и второй пункта 2).

Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации (абзац третий пункта 2).

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих

обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

Судье следует проинформировать лиц, участвующих в деле, о любых устных либо письменных обращениях непроцессуального характера, поступивших к нему в связи с рассмотрением конкретного дела, а также о наличии обстоятельств, могущих поставить его в ситуацию конфликта интересов (пункт 4 статьи 8 Кодекса судейской этики).

Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти. При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности (пункты 1, 2 статьи 9 Кодекса судейской этики).

С учетом изложенного действия судьи Хиталенко А.Г., не допустившей нарушения норм действующего законодательства, следует признать правильными и соответствующими требованиям Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики и Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Выводы ККС Удмуртской Республики о совершении судьей Хиталенко А.Г. дисциплинарного проступка Дисциплинарная коллегия считает обоснованными, поскольку Хиталенко А.Г., достоверно зная требования, предъявляемые к поведению судьи, в том числе о соблюдении Закона о статусе судей Кодекса судейской этики, обязывающие судью при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и достоинство судьи, допустила непроцессуальное общение с адвокатом, оказание юридических услуг и ситуацию, способствовавшую возникновению конфликта интересов. Действий, направленных на урегулирование либо предотвращение конфликта интересов, до того момента, как о нем стало известно правоохранительным органам УФСБ России по Удмуртской Республике в результате оперативно-разыскных мероприятий (далее – ОРМ), Хиталенко А.Г. предпринято не было. Данные действия, как правильно установлено ККС Удмуртской Республики, несовместимы с высоким званием судьи, подрывают доверие к ней как к представителю судебной власти, способствуют формированию негативного отношения общества к деятельности судов, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи.

Обстоятельства совершения указанных нарушений подтверждаются материалами дисциплинарного производства, справками-меморандумами по результатам проведенных ОРМ «прослушивание телефонных переговоров», «наблюдение» от 10 июня 2023 г., от 31 июля 2023 г. и

протоколами допросов и осмотра предметов, исследованными также в судебном заседании.

Решение ККС Удмуртской Республики об установлении факта внепроцессуальных отношений судьи Хиталенко А.Г. с адвокатом С [REDACTED], а также оказания ею юридических услуг Дисциплинарная коллегия считает законным и обоснованным.

Согласно справке-меморандуму по результатам ОРМ «прослушивание телефонных разговоров», «наблюдение» 11 апреля 2023 г. между С [REDACTED] и Хиталенко А.Г. состоялся разговор, в ходе которого указанные лица обсуждали результат рассмотрения дела, в котором С [REDACTED] являлся адвокатом, а также комментировали деятельность судьи Якшур-Бодьинского районного суда Удмуртской Республики У [REDACTED] по данному делу. При этом Хиталенко А.Г. цитирует принятое У [REDACTED] судебное постановление, давая свою оценку с употреблением нецензурной брани, а также дает С [REDACTED] рекомендации, отвечает на его юридические вопросы по делу, на что в силу занимаемой должности она не имела морально-этического права.

Из разговора, состоявшегося 5 апреля 2023 г., зафиксированного в справке-меморандуме УФСБ России по Удмуртской Республике, следует, что адвокаты С [REDACTED], М [REDACTED] и судья Хиталенко А.Г. сговорились о встрече в доме, принадлежащем на праве собственности Хиталенко А.Г., с В [REDACTED], признанной впоследствии потерпевшей по уголовному делу, возбужденному в отношении адвокатов С [REDACTED] и М [REDACTED]. Из содержания их разговора следует, что В [REDACTED] была приглашена в дом к Хиталенко А.Г. для получения консультаций и совета о правильности совершения ею действий по делам, по которым она являлась ответчиком, одно из которых находилось в производстве Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики. При этом М [REDACTED] позиционировал Хиталенко А.Г. как «знающую» судью, имеющую 20-летний опыт по рассмотрению гражданских дел. В свою очередь, Хиталенко А.Г., выслушав В [REDACTED], дала конкретные рекомендации по делу и сообщила ей, что нужно сделать для благоприятного разрешения для нее дела.

Указанные обстоятельства также подтверждаются сведениями контроля телефонного разговора М [REDACTED] с В [REDACTED], а также показаниями М [REDACTED] и В [REDACTED], данными в рамках расследования уголовного дела (протоколами допросов М [REDACTED] от 17 мая 2023 г. и В [REDACTED] от 19 мая 2023 г.), фототаблицей к протоколу осмотра предметов от 27 июля 2023 г., зафиксированными диалогами.

Более того, согласно показаниям обвиняемого по уголовному делу М [REDACTED] такие встречи с целью получения консультаций у судьи Хиталенко А.Г., неофициального общения и организации знакомств с иными судьями республики являлись регулярными.

Аналогичные сведения следуют из протокола допроса В [REDACTED], указавшей, что Хиталенко А.Г. и С [REDACTED] действовали и общались слаженно, задавая друг другу наводящие вопросы, высказывая просьбы и излагая способы разрешения разных правовых ситуаций.

Указанные обстоятельства с очевидностью подтверждают, что между судьей Хиталенко А.Г. и адвокатом С [REDACTED] поддерживались близкие отношения, а их доверительное отношение свидетельствует о внепроцессуальном общении.

Вместе с тем Хиталенко А.Г., являясь судьей с большим стажем судебной работы, не могла не знать о наличии ограничений, установленных Кодексом судейской этики, связанных с осуществлением судьей юридической практики, связанных с осуществлением судьей юридической практики, и о необходимости их соблюдения, однако вопреки этому регулярно консультировала адвоката С [REDACTED] и иных лиц по юридическим вопросам и делам, находящимся в производстве суда, в котором работала судьей, то есть регулярно оказывала юридические услуги. Такие действия судьи Хиталенко А.Г. с очевидностью свидетельствуют о нарушении ею положений статьи 16 Кодекса судейской этики, устанавливающих ограничения, связанные с осуществлением судьей юридической практики, о чем отмечено в оспариваемых решениях.

Кроме того, Хиталенко А.Г., не отрицая факта близких и доверительных отношений с адвокатами С [REDACTED] и М [REDACTED], неоднократно участвующими в делах, находящихся в производстве Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики, не сообщила руководству суда и судьям об их отношениях с ними и о непроцессуальных обращениях к ней. Действий по предотвращению либо урегулированию конфликта интересов административный истец не предпринимала, тем самым, порождая разумные сомнения в ее надлежащем и правомерном поведении, допустила возникновение конфликта интересов, выразившегося в создании ситуации, при которой личная заинтересованность могла повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное рассмотрение судебных дел с участием указанных адвокатов судьями Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики. В связи с этим у ККС Удмуртской Республики имелись основания для привлечения судьи Хиталенко А.Г. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения ее полномочий за совершение проступка, повлекшего утрату ею как представителем судебной власти авторитета.

Давая в судебном заседании негативную оценку с использованием нецензурной лексики действиям федерального судьи У [REDACTED] и принятому ею судебному решению, а также действиям председателя суда, адвоката и государственного обвинителя, судья Хиталенко А.Г. действовала публично, что также свидетельствует о нарушении заявителем положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, предписывающих судье проявлять сдержанность и корректность при комментировании решений своих коллег, а также сдержанность во всех случаях, когда

авторитет суда, беспристрастность и независимость правосудия могут быть поставлены под сомнение, что может повлечь причинение ущерба репутации судьи и умаление авторитета судебной власти (часть 4 статьи 13, часть 2 статьи 22 Кодекса судейской этики).

С учетом изложенного Дисциплинарная коллегия приходит к выводу об умышленном характере совершенных Хиталенко А.Г. действий, направленных на подрыв авторитета судебной власти.

Доказательства, на основании которых коллегия пришла к изложенным в оспариваемом решении выводам, согласуются между собой и дополняют друг друга, сомнений в своей достоверности у Дисциплинарной коллегии не вызывают. Доказательств в подтверждение довода об оговоре М [REDACTED]. Хиталенко А.Г. доказательств не представлено и судом установлено не было.

Доводы Хиталенко А.Г. об отсутствии патронажа над адвокатами Адвокатской конторы «СМ-Групп», членами которой являлись С [REDACTED]. и М [REDACTED]., а также отрицание ею регулярных юридических (правовых) консультаций и публичной оценки деятельности судьи Якшур-Бодьинского районного суда Удмуртской Республики и принятого ею судебного решения являются несостоятельными, поскольку опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, включая справки-меморандумы, протоколы допросов и протоколы осмотра предметов.

Организация же Хиталенко А.Г. знакомств судей Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики с адвокатами С [REDACTED]. и М [REDACTED]., а также приискание для них потенциальных клиентов подтверждаются представленными документами о возбуждении уголовного дела в отношении адвокатов АК «СМ-Групп» С [REDACTED]. и М [REDACTED]. по обвинению их в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, действовавших из корыстных побуждений под предлогом передачи взяток судьям Первомайского и Октябрьского районных судов г. Ижевска Удмуртской Республики, а также судьям Верховного Суда Удмуртской Республики за вынесение (в том числе в пользу В [REDACTED].) судебных решений, а также следует из протокола допроса потерпевшей по указанному делу В [REDACTED]., сославшейся на устойчивую связь между судьей Хиталенко А.Г. и упомянутыми выше адвокатами.

Вместе с тем Дисциплинарная коллегия, соглашаясь с выводом ККС Удмуртской Республики о близких и доверительных отношениях между судьей Хиталенко А.Г. и адвокатом С [REDACTED]., которые фактически являются семейными отношениями, считает установление факта регистрации ими брака ошибочным, поскольку данный факт не подтвержден надлежащими доказательствами в том смысле, который придает браку, зарегистрированному на территории Российской Федерации, действующее семейное законодательство со всеми вытекающими правовыми последствиями. Более

того, установление юридического факта должно осуществляться в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.

Таким образом, утверждение о непредставлении Хиталенко А.Г. справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2022 и 2023 годы супруга также является неверным, поскольку совместное проживание без регистрации брака в установленном законом порядке не порождает правовых последствий, указанных в Федеральном законе «О противодействии коррупции» и Законе о статусе судей, в том числе о предоставлении в рамках декларационной кампании сведений на супруга, в связи с чем указание об этом следует исключить из совокупности обстоятельств, положенных в основу решения о наличии в действиях судьи Хиталенко А.Г. признаков дисциплинарного проступка.

С учетом изложенного Дисциплинарная коллегия считает обоснованным вывод ККС Удмуртской Республики о том, что совершенные судьей Хиталенко А.Г. действия свидетельствуют о существенном, виновном, несовместимым с высоким званием судьи нарушении требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, в связи с чем образуют состав дисциплинарного проступка и влекут применение мер дисциплинарной ответственности.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, ККС Удмуртской Республики оценила установленные обстоятельства, приняла во внимание характер и степень тяжести совершенного судьей Хиталенко А.Г. дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, выразившиеся в умалении авторитета судебной власти и причинении ущерба репутации судьи, форму вины судьи, данные, характеризующие ее личность, профессиональные качества, статистические данные ее работы, а также ее отношение к содеянному.

Дисциплинарная коллегия отклоняет довод жалобы Хиталенко А.Г. о несоразмерности наложенного на нее дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку совершенный ею дисциплинарный проступок является исключительным, дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и не совместим с ее статусом судьи.

Доводы Хиталенко А.Г. об отсутствии в ее действиях дисциплинарного проступка основаны на неправильном толковании Закона о статусе судей и Федерального закона «О противодействии коррупции» и не могут служить основанием для отмены оспариваемых решений, поскольку не опровергают выводов органов судейского сообщества.

Решение ККС Удмуртской Республики принято в правомочном составе, с соблюдением установленной процедуры, единогласно по результатам тайного голосования.

Решение ВККС РФ надлежаще мотивированно, основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

Таким образом, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых решений ККС Удмуртской Республики и ВККС РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**решила:**

в удовлетворении жалобы Хиталенко Александры Георгиевны на решение квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики от 29 сентября 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики за совершение дисциплинарного проступка и на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2024 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

О.В. Борисов

М.А. Жубрин