



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-351

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

13 июня 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Зубачева Льва Николаевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

Зубачев Л.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 40 000 руб.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что общая продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая с 10 ноября 2022 г. по 29 февраля 2024 г., составила 1 год 3 месяца 19 дней, что существенно превышает срок рассмотрения, установленный Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации. Копия решения суда им получена лишь в ноябре 2023 г., то есть в нарушение части 2 статьи 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Полагает, что его право на судопроизводство в разумный срок было нарушено, так как длительное время его административное исковое требование не разрешалось по существу, из-за чего он очень сильно переживал, испытывал нравственные страдания и душевные муки.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В письменных возражениях на административный иск Министерство финансов Российской Федерации просило отказать в удовлетворении заявленного требования, указав, что общий срок судопроизводства по административному делу не нарушает право административного истца на судопроизводство в разумный срок.

Административный истец Зубачев Л.Н., надлежащим образом извещённый о времени и месте проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменно просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Министерство финансов Российской Федерации, надлежащим образом извещённое о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направило, письменно заявило о рассмотрении административного искового заявления по существу без участия своего представителя.

Обсудив доводы административного истца Зубачева Л.Н., возражения Министерства финансов Российской Федерации, исследовав и оценив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации приходит к следующему.

Право на судебную защиту признаётся и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

В соответствии с Законом о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2 статьи 1); размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности и справедливости (часть 2 статьи 2).

В пунктах 49, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11) разъяснено, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры. В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Период со дня вступления в законную силу обжалуемого последнего судебного акта по делу до поступления жалобы, представления в отношении данного акта в суд апелляционной, кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 в пункте 14 разъяснено, что последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства исходя из положений статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

Как следует из материалов административного дела № 3а-3265/2023, 10 ноября 2022 г. в Московский городской суд поступило административное исковое заявление Зубачева Л.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. 18 ноября 2022 г. определением судьи административное исковое заявление принято к производству суда, на 5 декабря 2022 г. в порядке подготовки дела к судебному разбирательству назначен приём, судебное заседание назначено на 21 декабря 2022 г.

5 декабря 2022 г. определением судьи Московского городского суда продлена подготовка административного дела к судебному разбирательству, лица, участвующие в деле, вызваны на беседу 26 декабря 2022 г. В указанный день административное дело назначено к рассмотрению на 15 февраля 2023 г.

Определением председателя судебного состава судебной коллегии по административным делам от 15 февраля 2023 г. административное дело по административному исковому заявлению Зубачева Л.Н. передано на рассмотрение другому судье.

15 февраля 2023 г. судебное заседание отложено на 10 марта 2023 г. по инициативе суда в связи с привлечением в административное дело в качестве

заинтересованного лица следственного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Можайскому району г. Москвы и истребованием уголовного дела.

10 марта 2023 г. судебное заседание отложено на 29 марта 2023 г. по инициативе суда в связи с привлечением к участию в деле Министерства внутренних дел Российской Федерации в качестве заинтересованного лица, а также с целью подготовки письменной позиции по заявленным требованиям следственным отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации по Можайскому району г. Москвы и предоставления материалов уголовного дела.

29 марта 2023 г. судебное разбирательство отложено на 16 мая 2023 г. ввиду истребования уголовного дела, предоставления заинтересованным лицам времени для ознакомления с материалами административного дела, привлечения в качестве административного соответчика Министерства внутренних дел Российской Федерации как главного распорядителя бюджетных средств.

16 мая 2023 г. судебное заседание отложено на 26 мая 2023 г. для предоставления лицам, участвующим в деле, возможности ознакомиться с материалами административного дела и уголовного дела, поступившего в суд 19 апреля 2023 г.

26 мая 2023 г. по делу вынесено решение, которым административное исковое заявление Зубачева Л.Н. удовлетворено частично, ему присуждена компенсация в размере 20 000 руб. Согласно отметке мотивированное решение изготовлено 9 июня 2023 г.

26 июня 2023 г. от Министерства внутренних дел Российской Федерации поступила краткая апелляционная жалоба на указанное решение с разъяснением того, что полный текст жалобы будет подан в установленный законом срок со дня изготовления решения суда в окончательной форме. Определением судьи Московского городского суда от 28 июня 2023 г. данная жалоба оставлена без движения до 31 июля 2023 г., поскольку в ней не указаны основания, по которым данное министерство не согласно с решением суда, а её копии не направлены лицам, участвующим в деле. 3 августа 2023 г. определением судьи краткая апелляционная жалоба возвращена Министерству внутренних дел Российской Федерации в связи с невыполнением в установленный срок указаний судьи.

Согласно форме просмотра исходящей корреспонденции копия решения направлена Зубачеву Л.Н. 17 ноября 2023 г. (гибридной почтой) и 21 ноября 2023 г. и получена им 23 и 25 ноября 2023 г., что подтверждается отчётами об отслеживании отправок с почтовыми идентификаторами 80407389734926 и 10799688576606.

28 ноября 2023 г. и 5 декабря 2023 г. на данное решение от Зубачева Л.Н. и Министерства внутренних дел Российской Федерации соответственно

поступили апелляционные жалобы, срок на подачу которых восстановлен определениями судьи Московского городского суда от 19 января 2024 г.

31 января 2024 г. административное дело с апелляционными жалобами направлено в Первый апелляционный суд общей юрисдикции, куда оно поступило 1 февраля 2024 г.

29 февраля 2024 г. апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции решение Московского городского суда от 26 мая 2023 г. оставлено без изменения.

Продолжительность судопроизводства по административному делу № 3а-3265/2023, исчисляемая с 10 ноября 2022 г. (дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции Московского городского суда) по 29 февраля 2024 г. (день вступления в законную силу решения суда первой инстанции), составила 1 год 3 месяца 20 дней.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 127 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вопрос о принятии административного искового заявления к производству суда рассматривается судьёй единолично в течение трёх дней со дня поступления административного искового заявления в суд, если иной срок не предусмотрен данным кодексом.

Административное исковое заявление Зубачева Л.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок поступило в Московский городской суд 10 ноября 2022 г., согласно выписке из протокола распределения судебных дел в автоматизированном режиме указанное заявление распределено судье 11 ноября 2022 г. и принято к производству суда определением судьи от 18 ноября 2022 г., то есть с нарушением установленного частью 1 статьи 127 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации процессуального срока.

В силу статьи 256 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о присуждении компенсации рассматривается судом в двухмесячный срок со дня поступления такого заявления вместе с делом в суд, включая срок на подготовку административного дела к судебному разбирательству и на принятие судебного акта.

Институциональные и процедурные условия осуществления права на доступ к механизмам правосудия должны не только предотвращать неоправданные задержки при рассмотрении дел, но и отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2014 г. № 28-П).

Действия Московского городского суда по подготовке дела к судебному разбирательству и своевременному рассмотрению административного дела не являются достаточными и эффективными.

Так, с 10 ноября 2022 г. по 26 мая 2023 г. по делу проведено всего пять судебных заседаний, в ходе которых привлечены два заинтересованных лица: следственный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Можайскому району г. Москвы и Министерство внутренних дел Российской Федерации, последнее в дальнейшем привлечено в качестве административного соответчика как главный распорядитель бюджетных средств.

Кроме того, уголовное дело, в рамках которого, по мнению Зубачева Л.Н., допущено нарушение, истребовано судом только 10 марта 2023 г., а в последующем судебные заседания откладывались, в том числе в связи с истребованием материалов уголовного дела.

Указанные выше действия подлежали выполнению судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Также судом своевременно не обеспечена возможность ознакомления с поступившими 19 апреля 2023 г. материалами уголовного дела, что послужило основанием для отложения судебного разбирательства с 16 мая 2023 г. на 26 мая 2023 г.

Тот факт, что после привлечения к участию в административном деле заинтересованных лиц и административных соответчиков подготовка административного дела к судебному разбирательству и разбирательство административного дела начинаются сначала, не отменяет нарушения срока, установленного статьёй 256 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку с момента поступления административного искового заявления Зубачева Л.Н. (10 ноября 2022 г.) и до дня привлечения первого заинтересованного лица (15 февраля 2023 г.) дело находилось в производстве суда 3 месяца 6 дней.

Частью 2 статьи 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что копии решения суда в трёхдневный срок со дня принятия решения в окончательной форме направляются административному истцу, в орган, организацию или должностному лицу, на которых в соответствии с федеральным законом возложены обязанности по исполнению судебных актов о присуждении компенсации, а также заинтересованным лицам.

Судом установлено, что копия решения Московского городского суда от 26 мая 2023 г., изготовленная судом, как указано в решении, в окончательной форме 9 июня 2023 г., направлена Зубачеву Л.Н. только 17 и 21 ноября 2023 г. и получена им 23 и 25 ноября 2023 г. соответственно.

Частью 4 статьи 302 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации закреплено, что по истечении срока обжалования, предусмотренного частью 1 статьи 298 этого кодекса, суд первой инстанции

направляет дело с апелляционными жалобой, представлением и поступившими возражениями относительно них в суд апелляционной инстанции.

Несвоевременное направление Московским городским судом копии решения Зубачеву Л.Н. со дня принятия решения в окончательной форме повлияло на общие сроки судопроизводства по делу, так как период с момента составления мотивированного решения (9 июня 2023 г.) и до момента направления апелляционной жалобы с делом в апелляционный суд (31 января 2024 г.) составил 7 месяцев 23 дня.

Приведённые в совокупности обстоятельства существенно повлияли на общую продолжительность судопроизводства по делу.

Кроме того, суд также учитывает формальный подход к рассмотрению вопроса об оставлении без движения краткой апелляционной жалобы административного соответчика – Министерства внутренних дел Российской Федерации и дальнейшее её возвращение.

Судом установлено, что копия решения суда первой инстанции, изготовленного 9 июня 2023 г., направлена в Министерство внутренних дел Российской Федерации только 17 ноября 2023 г. и получена им 25 ноября 2023 г.

Министерство внутренних дел Российской Федерации не имело возможности оспорить решение суда в установленный законом срок, поскольку одним из требований к содержанию апелляционной жалобы, установленных федеральным законодателем, является обязательность указания в ней оснований, по которым лицо считает решение суда неправильным (пункт 4 части 1 статьи 299 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Следовательно, в отсутствие копии решения суда первой инстанции выполнить приведённое положение процессуального закона не представляется возможным.

Ввиду изложенных обстоятельств Верховный Суд Российской Федерации считает, что общая продолжительность судопроизводства по данному делу с учётом названных периодов, за которые Зубачев Л.Н. ответственности не несёт, является чрезмерной, а срок судопроизводства не отвечает требованию разумности.

Принимая во внимание требования административного истца, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для административного истца, Верховный Суд Российской Федерации считает, что требуемая административным истцом сумма компенсации в размере 40 000 руб. является чрезмерной, и определяет размер компенсации равным 20 000 руб.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению за счёт средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (часть 2 статьи 5 Закона о компенсации).

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Зубачева Льва Николаевича удовлетворить частично.

Присудить Зубачеву Льву Николаевичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 20 000 (двадцати тысяч) руб., перечислив их на лицевой счёт [REDACTED], открытый на его имя в [REDACTED], корреспондентский счёт банка [REDACTED], БИК [REDACTED], КПП [REDACTED], ИНН [REDACTED], код подразделения [REDACTED], адрес подразделения банка по месту ведения счёта карты: [REDACTED].

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.С. Кириллов