



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 5-УД24-31-А1

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

15 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.  
судей Борисова О.В., Дубовика Н.П.  
при секретаре Жильцовой М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе Ющенко А.Г. с дополнением на приговор Московского городского суда от 15 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 года, в соответствии с которыми

**Ющенко Андрей Геннадьевич,**   
судимый:

- 22 июня 2015 года по п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- 4 марта 2020 года по ч. 1 ст. 314<sup>1</sup> УК РФ к 4 месяцам лишения свободы;

- 28 апреля 2020 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы, освобождён 3 декабря 2020 года по отбытии наказания,

осуждён по пп. «а», «в», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения

свободы, по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 19 годам 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

По приговору также осужден Святцев Н.А., кассационных жалоб от которого не поступало.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Ющенко А.Г., адвоката Старова И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Филипповой Е.С. об отсутствии оснований для отмены либо изменения судебных решений, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

по приговору Ющенко А.Г. признан виновным в совершении группой лиц (совместно со Святцевым Н.А.) и с целью скрыть другое преступление убийства двух лиц, одно из которых находилось в беспомощном состоянии.

Преступления совершены 18 мая 2022 года в г. Москве.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Ющенко оспаривает свое осуждение за убийство двух лиц. Отрицает наличие умысла на убийство. Указывает, что не знал, что Святцев лишил жизни К [REDACTED].

Высказывает несогласие с оценкой его действий как соисполнителя убийства К [REDACTED]. Он держал К [REDACTED], чтобы тот успокоился. Святцев душил его один. Он не видел этих действий Святцева, а также нанесения им ударов ножом. Не участвовал также в убийстве К [REDACTED]. На ноги К [REDACTED] облокотился случайно, в тот момент, когда Святцев ее душил. Просит квалифицировать его действия с применением ч.5 ст.33 УК РФ как пособника в убийстве одного К [REDACTED]. Утверждает, что не причастен к убийству его матери.

Указывает, что не были допрошены сотрудники полиции в целях выяснения содержания показаний Святцева. Их показания не были оглашены.

Не согласен с решением суда по его ходатайству о вызове в качестве свидетеля неизвестной ему женщины, которая сопровождала Святцева в квартиру убитых, предполагая, что она может что-либо знать со слов Святцева.

Утверждает, что не доказано состояние опьянения, в связи с чем необоснованно учтено отягчающее обстоятельство при назначении наказания. Ссылается на то, что помогал в розыске Святцева, давал показания.

Считает несправедливым назначение одинакового наказания со

Святцевым.

Оспаривает правомерность назначения ему лишения свободы с отбыванием части срока в тюрьме. Кроме того, ссылается на плохое здоровье, как основание смягчения режима отбывания наказания.

Указывает, что в период инкриминируемого деяния на время терял рассудок. Оспаривает обоснованность выводов психиатрической экспертизы.

Не согласен с тем, что государственное обвинение поддерживал прокурор г. Москвы Попов. Полагает, что этим было оказано давление на суд.

Оспаривает правомерность действий сотрудников полиции, которые его мучили, разбили очки, добиваясь его признания.

Утверждает, что в протоколе судебного заседания неверно отражено, что он якобы держал ноги К [REDACTED], в момент когда Святцев ее душил. Таких показаний он не давал. Ссылается на ряд неточностей в отражении его показаний об обстоятельствах дела в протоколе судебного заседания.

Не согласен с моральным вредом, полагая, что он не был причинен потерпевшему, который с отцом не общался.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель просит в ее удовлетворении отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Таких нарушений Судебная коллегия не усматривает.

Как следует из показаний Ющенко на следствии, он фактически признает инкриминируемые ему действия. Во время конфликта Святцева и К [REDACTED], он решил помочь Святцеву. Они прижали К [REDACTED] спиной к полу, после чего Ющенко стал удерживать ноги, а Святцев сел сверху на К [REDACTED] и продолжил наносить удары, при нанесении которых был слышен звук раскрытия канцелярского ножа. После нанесения ударов К [REDACTED] перестал подавать признаки жизни. Утром пришла К [REDACTED] в связи с криками которой Святцев сбил ее с ног, сел сверху и стал душить проводом, а Ющенко закрыл входную дверь и стал удерживать ноги К [REDACTED] пока последняя не перестала подавать признаки жизни (т.4 л.д.100-104, т.5 л.д. 46-50).

Указанные показания были даны Ющенко в присутствии защитника и подтверждены им в судебном заседании, вину в преступлении он не признал, в связи с чем отсутствуют основания считать, что действия сотрудников

полицей, которые по утверждению Ющенко его мучили, разбили очки, добиваясь его признания, повлияли на содержание его показаний. Данный довод не свидетельствует о существенном нарушении уголовно-процессуального закона, которое повлияло на исход дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно отклонили доводы осужденного о невинности.

Вина Ющенко в лишении жизни К [ ] подтверждается показаниями осужденного Святцева, согласно которым в ходе конфликта Святцева с К [ ], он нанес ему несколько ударов ножом в область шеи и рук, в то время как Ющенко держал его за ноги.

В отношении убийства К [ ] Святцев также дал показания об участии его и Ющенко в лишении жизни потерпевшей, однако по иному описал роль каждого в преступлении. По показаниям Святцева он повалил К [ ] на пол, а Ющенко задушил ее проводом.

Винность Ющенко подтверждается также совокупностью других доказательств, которые приведены в приговоре и апелляционном определении, в том числе показаниями потерпевшего К [ ] свидетелей К [ ] и Ц [ ], в частности пояснивших, что К [ ] выглядела на свои 70 лет, страдала хроническими заболеваниями и оказать сопротивление двум мужчинам не могла, на месте преступления они обнаружили тела погибших и застали Святцева Н.А., которого К [ ] успела зафиксировать на камеру телефона; протоколом осмотра указанной видеозаписи; протоколами осмотра места происшествия, в ходе которых изъяты канцелярский нож, фрагменты провода, следы пальцев рук, кепка, отрезки марли со смывами вещества бурого цвета; заключениями экспертов о наличии, характере, локализации и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупах потерпевших, смерть которых наступила на месте происшествия от механической асфиксии вследствие сдавления шеи петлей провода, доставленного с трупом К [ ] заключениями эксперта об обнаружении на одежде Святцева Н.А. и Ющенко А.Г., на канцелярском ноже, кепке, отрезке марли и фрагменте провода с шеи К [ ] крови К [ ], а также на фрагменте провода пота потерпевших; об оставлении изъятого с места преступления следа пальца указательным пальцем правой руки Ющенко А.Г.; протоколом осмотра записей с камеры видеонаблюдения, на которых зафиксировано, как в 4 часа 43 минуты 18 мая 2022 г. в подъезд дома потерпевшего входит К [ ] в 5 часов 12 минут того же дня из него выходят Святцев Н.А. и Ющенко А.Г.; другими подробно приведёнными в приговоре доказательствами.

Доказательства по делу получили надлежащую оценку в соответствии со ст.86,87 УПК РФ.

Оценивая показания в части соответствия фактическим обстоятельствам дела суд отдал предпочтение показаниям Ющенко, как наиболее полным и последовательным, согласующимся с заключениями экспертиз и другими доказательствами, признав их достоверными, а при анализе показаний

Святцева выявил наличие фрагментарности и противоречий в них, в связи с чем пришел к выводу об их ложности в описании собственных действий, направленности на избежание уголовной ответственности.

С правильностью оценки доказательств согласился суд апелляционной инстанции, который пришел к тем же выводам в части фактических обстоятельств дела.

Давая юридическую оценку действиям Ющенко суд правильно указал, что в обоих случаях он присоединился к действиям Святцева и совершил в отношении К [ ] и К [ ] действия, сопряженные с насилием (удержание каждого из потерпевших), в то время как его соучастник непосредственно применял насилие, направленное на лишение жизни.

Такие действия квалифицируются как действия соисполнителя, а не пособника.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года № 1 (ред. от 3 марта 2015 года) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Квалификация действий совершенных Ющенко надлежащим образом мотивирована в приговоре и соответствует уголовному закону.

Доводы Ющенко о том, что в протоколе судебного заседания неверно отражено, что он якобы держал ноги К [ ], в момент когда Святцев ее душил, не свидетельствуют о его невиновности, поскольку согласно его показаниям он облокотился на ноги К [ ], сел на них, в то время как Святцев ее душил, перед этим закрыв входную дверь. Такое описание собственных действий Ющенко несет в себе тот же смысл, что и выявлен судом, указывает на его присоединение к действиям Святцева.

Нарушений уголовно-процессуального закона при расследовании и рассмотрении дела судом Судебная коллегия не усматривает.

Ходатайства Ющенко о вызове в суд неустановленной женщины, которая находилась в квартире после убийства вместе со Святцевым, обоснованно отказано по мотивам, указанным в апелляционном определении. Исходя из оснований заявленного ходатайства, Ющенко не утверждал, что указанному лицу было что-либо известно об обстоятельствах дела со слов Святцева, а только высказал предположение об этом, оснований для

удовлетворения такого ходатайства не имелось.

В отношении сотрудников правоохранительных органов, на необходимость допроса которых ссылается осужденный, суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что об их допросе стороны не ходатайствовали и дали согласие на окончание судебного следствия.

Доводы Ющенко о замене прокурора в ходе рассмотрения уголовного дела, о том, что участие в прениях по делу прокурора г. Москвы предрешило вынесение ему обвинительного приговора, не свидетельствуют о каком-либо нарушении уголовно-процессуального закона.

Протокол судебного заседания составлен в соответствии со ст.259 УПК РФ. Замечания Ющенко на протокол рассмотрены председательствующим в установленном порядке в соответствии со ст.260 УПК РФ, с прослушиванием аудиозаписи, правильность замечаний удостоверена (т.7 л.д.215). При этом замечания относились только к вопросу дат судебных заседаний, которые были уточнены. Других замечаний у Ющенко не было.

При оценке выводов судебно-психиатрической экспертизы судом не установлены основания считать экспертное заключение необоснованным.

Доводы Ющенко о помутнении сознания, с учетом того, что он находился в состоянии опьянения, не свидетельствуют о наличии психического расстройства, которое не установлено при производстве экспертизы.

Доводы о том, что потерпевший мало общался с отцом, не свидетельствуют об отсутствии оснований для удовлетворения иска о взыскании компенсации морального вреда, решение по которому соответствует фактическим и правовым основаниям, установленным судом, а взысканная сумма отвечает критериям разумности и справедливости.

Наказание осужденному Ющенко назначено с учетом всех имеющих значение в соответствии со ст.6,60 УК РФ обстоятельств по делу. Вывод суда о признании обстоятельством, отягчающим наказание, совершения преступления в состоянии опьянения, соответствует ч.1<sup>1</sup> ст.63 УК РФ и фактическим обстоятельствам, установленным судом, мотивирован в приговоре и является правильным.

Оснований для признания в его действиях активного способствования раскрытию и расследованию преступления у суда не имелось. Оснований для смягчения наказания по доводам жалобы Судебная коллегия не усматривает.

Решение суда о виде исправительного учреждения, в том числе об отбывании Ющенко наказания в тюрьме, мотивировано судом, соответствует требованиям уголовного закона, оснований для изменения приговора в этой части Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Московского городского суда от 15 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 года в отношении **Ющенко Андрея Геннадьевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья:

